

Zápisnica zo spoločného zasadnutia
Koncepčnej a právnej komisie AS FMFI UK a Pedagogickej komisie AS FMFI UK
dňa 25. 03. 2024 v posluchárni F1-108

Začiatok zasadnutia: 14.34 hod.

Koncepčná a právna komisia AS FMFI UK:

Prítomní (podľa prezenčnej listiny):

B. Bobáľ, R. Kysel, P. Mydla, R. Nagy, T. Vinař

Nepřítomná: A. Žalobínová

Ospravedlnení: A. Gafurov, J. Mazák, M. Mikula

Pedagogická komisia AS FMFI UK:

Prítomní (podľa prezenčnej listiny):

M. Bohuš, M. Demetrian (do 16.09 hod.), M. Michalovič, D. Pardubská, S. Rosa,
I. Sýkora, I. Waczulíková, M. Winczer (do 15.55 hod.)

Nepřítomná: A. Žalobínová

Ospravedlnení: R. Bohdal, J. Filo, I. Zabaikina

Pozvaní hostia: D. Ševčovič (dekan FMFI UK, do 14.54 hod.)

P. Babinec (prodekan pre vedu, výskum a zahraničné vzťahy)

K. Rostás (prodekanka pre bakalárske a magisterské štúdium a ďalšie vzdelávanie)

Hostia: podľa prezenčnej listiny

Program zasadnutia:

1. Štatút Študentskej vedeckej konferencie FMFI UK.
2. Dodatok č. 2 k vnútornému predpisu Organizačné zabezpečenie, priebeh a vyhodnocovanie študentskej ankety na FMFI UK.
3. Vyhodnotenie plnenia Konkretizácie dlhodobého zámeru rozvoja FMFI UK na rok 2023.
4. Konkretizácia dlhodobého zámeru rozvoja FMFI UK na rok 2024.
5. Rôzne.

Spoločné zasadnutie Koncepčnej a právnej komisie AS a Pedagogickej komisie AS otvoril predseda Koncepčnej a právnej komisie AS T. Vinař, ktorý privítal prítomných členov komisií, prodekanku pre bakalárske a magisterské štúdium a ďalšie vzdelávanie K. Rostás a prodekana pre vedu, výskum a zahraničné vzťahy P. Babince. Konštatoval, že komisie sú uznášaniaschopné (pri otvorení zasadnutia bolo z celkového počtu 9 členov Koncepčnej a právnej komisie AS bolo prítomných 5 členov, z celkového počtu 12 členov Pedagogickej komisie AS bolo prítomných 8 členov).

T. Vinař predložil návrh programu zasadnutia a zároveň navrhol, aby z dôvodu prítomnosti dekana boli najskôr prerokované body č. 3 a 4 programu zasadnutia. Členovia oboch komisií konsenzuálne program schválili. (*Predseda Koncepčnej a právnej komisie AS T. Vinař poslal e-mailom pred zasadnutím komisií texty predkladaných návrhov spolu s pripomienkami členov komisií.*)

K bodom 3 a 4:

Dekan D. Ševčovič v úvodnom slove predstavil vyhodnotenie plnenia úloh súvisiacich s dlhodobým zámerom rozvoja fakulty v roku 2023, ako aj nové, resp. pokračujúce úlohy na rok 2024. Upozornil hlavne na úlohu dokončiť proces akreditácie študijných programov k augustu 2024.

V rozprave:

- D. Pardubská upozornila na potrebu podpory pre študentov z Ukrajiny, ktorí prichádzajú študovať na vysokú školu vo veku 17 rokov (sú mladší než študenti zo Slovenska, ktorí majú zväčša 19 rokov),
- T. Vinař upresnil, že nepľnoletí študenti z Ukrajiny majú častokrát stredoškolské návyky (napr. v opisovaní), ich psychická vyspelosť je na úrovni žiakov 2. a 3. ročníka stredných škôl v SR,
- dekan D. Ševčovič reagoval, že podporu je možno riešiť v rámci existujúceho mentoringu (podpora prvákov zo strany starších študentov - mentorov), do konkretizácie na rok 2024 bude doplnená nová úloha,
- R. Kysel sa opýtal na aktuálnosť úlohy v oblasti rozvoja fakulty: „*Dokončíme realizáciu zostávajúcich verejných obstarávaní. Dokončíme rekonštrukčné práce striech, vonkajších rozvodov vody, prednáškových miestností, učební a laboratórií. Dokončíme realizáciu výmeny vnútorných rozvodov elektriny a dátových rozvodov. Vymeníme aktívne prvky dátovej infraštruktúry. Dokončíme výstavbu pavilónu špičkových technológií.*“,
- dekan D. Ševčovič reagoval, že ide o dokončovacie práce realizované z vlastných zdrojov fakulty, textácia úlohy bude upravená (zámena slova „realizácia“ na „finalizácia“),
- S. Ševčík sa opýtal na zámer využitia priestorov - kancelárií v pavilónoch F1 a F2, ktoré sa uvoľnili po odchode Centra informačných technológií UK,
- dekan D. Ševčovič odpovedal, že zámerom je kancelárie prenajať,

Ďalej boli prerokované písomné pripomienky zaslané J. Mazákom. Podrobnejšia diskusia sa viedla o pripomienke:

Ad "Budeme naďalej motivovať tvorivých zamestnancov, aby sa zapájali do aktivít popularizácie vedy". Navrhujem rozpracovať toto ovela podrobnejšie. Ja napr. venujem nezanedbateľný čas matematickej olympiade, ale pokiaľ viem, nerata sa to katedre ani medzi vedecké, ani medzi pedagogické výkony, ani nikam inam, takže tá motivácia zostáva nanajvyš na úrovni slovného podakovania a katedry nemajú finančne ani ine priame pohnutky alokovať zdroje / ľudí na popularizáciu vedy. Ani ako jednotlivému zamestnancovi mi nie je jasné, koľko času by som mal venovať (resp. vedenie očakáva, že budem venovať popularizácii (najmä ak by to bolo na úkor iných povinností)).

D. Pardubská rovnako pripomenula, že za organizačné aktivity na pracoviskách sa neposkytujú financie fakulty pre katedry.

Dekan D. Ševčovič oponoval a reagoval, že popularizačné aktivity môže odmeňovať vedúci katedry, ktorý má prehľad o aktivitách pracovníkov katedry. Z celofakultných prostriedkov sa napr. odmeňuje účasť na ŠVK a komisiách ŠVK. Dekan pripomenul, že ani fakulte sa na účely nápočtu štátnej dotácie z úrovne MŠVVaM SR, resp. UK nezapočítavajú popularizačné aktivity.

Po skončení rozpravy predniesol predseda komisie T. Vinař návrhy uznesení a dal o nich hlasovať.

č. hlas.	prítomných	kvórum	za	proti	zdržal sa	výsledok
1	5	5	5	0	0	schválené

Uznesenie č. 1:

Koncepčná a právna komisia Akademického senátu FMFI UK odporúča Akademickému senátu FMFI UK schváliť

I.

Vyhodnotenie plnenia Konkretizácie dlhodobého zámeru rozvoja FMFI UK na rok 2023 v znení prednesených pripomienok,

II.

Konkretizáciu dlhodobého zámeru rozvoja FMFI UK na rok 2024 v znení prednesených pripomienok.

č. hlas.	prítomných	kvórum	za	proti	zdržal sa	výsledok
2	8	7	8	0	0	schválené

Uznesenie č. 2:

Pedagogická komisia Akademického senátu FMFI UK odporúča Akademickému senátu FMFI UK schváliť

I.

Vyhodnotenie plnenia Konkretizácie dlhodobého zámeru rozvoja FMFI UK na rok 2023 v znení prednesených pripomienok,

II.

Konkretizáciu dlhodobého zámeru rozvoja FMFI UK na rok 2024 v znení prednesených pripomienok.

K bodu 1:

V úvode rokovania predseda Koncepčnej a právnej komisie AS T. Vinař informoval, že nová verzia Štatútu Študentskej vedeckej konferencie FMFI UK má výrazne skrátenú podobu a boli do nej zapracované pripomienky z februárového zasadnutia komisií AS.

V rozprave boli najskôr diskutované pripomienky prodekanke K. Rostás, ktoré zaslala e-mailom:

- *Pokiaľ ŠVK má byť určené vyslovene iba študentom fakulty, tak v čl. 2, ods. 2 by som odporučila dodať slovo „fakulty“ do vety „V čase registrácie musia mať všetci účastníci ŠVK status študenta fakulty.“ Ale ak chceme umožniť účasť aj študentom iných fakúlt (myslím konkrétne študentov učiteľských kombinácií ako napr. upMAGE, upMACH,..., teda študentov PRIF,...), tak samozrejme to netreba dodať.*

V čl. 2 ods. 2 bude vypustená posledná veta odseku: „V čase registrácie musia mať všetci účastníci ŠVK status študenta.“

- *V čl.3 ods. 4 asi by mala byť „podľa odseku 3 na tematicky detailnejšie odborné sekcie“ namiesto odseku 2.*

opravené

- *V čl.4 ods.2 písm. a) je , že termín ŠVK sa zverejní až v októbri, pričom termín ŠVK je obsahom harmonogramu, ktorý ale musíme schváliť v marci. A je to dobrá tradícia tento termín uviesť v harmonograme, preto by sme to aj mali ponechať. A teda tým pádom písm. a) nedáva zmysel. Okrem toho nepamätám sa, že by niekedy také informácie z ods.2 (okrem samotného termínu konania) boli zverejnené už v októbri. Slovo spravidla znesie veľa, len možno by to nemuselo byť takto striktné napísané na október.*

Formulácia čl. 4 ods. 2 bude upravená.

Prodekanke K. Rostás ďalej položila otázku, či vytvorenie sekcie pre stredoškolákov musí byť súčasťou predpisu.

V rozprave bola ďalej diskutovaná otázka, kto môže byť autorom príspevkov ŠVK (či iba študent a jeho školiteľ, alebo autorský kolektív zložený aj z iných študentov a vysokoškolských učiteľov/výskumných pracovníkov). Ide o širší okruh otázok a je spojený s tým, ako chápať ŠVK (či ako súťaž, alebo prehliadku vedeckých prác študentov). Prodekan P. Babinec doplnil, že v každej práci ŠVK je uvedený školiteľ a komisie obvykle zisťujú, aký je prínos študenta v súťažnej práci.

T. Vinař upozornil, že ak budú školitelia, resp. autorské kolektívy vyňaté z možnosti byť spoluautormi príspevkov, tak nastanú problémy pri publikovaní článku s rovnakým názvom/tématikou v časopisoch.

I. Waczulíková naopak nevidí v tom zásadný problém, príspevok študenta na konferencii môže byť menej úplný a ten istý abstrakt môže byť súčasťou publikácie v časopise, kde je uvedený ako autor študent a školiteľ.

R. Nagy podporil, aby aj stredoškóľáci mohli prezentovať svoje výsledky, má s touto aktivitou skúsenosti. Viacerí tento návrh podporili. T. Vinař upozornil, že študentská vedecká konferencia je primárne prehliadkou vedeckej práce a až potom je to súťaž.

Po skončení rozpravy predniesol predseda komisie T. Vinař návrhy uznesení a dal o nich hlasovať.

č. hlas.	prítomných	kvórum	za	proti	zdržal sa	výsledok
3	5	5	5	0	0	schválené

Uznesenie č. 3:

Koncepčná a právna komisia Akademického senátu FMFI UK odporúča Akademickému senátu FMFI UK schváliť Štatút Študentskej vedeckej konferencie FMFI UK v znení prednesených pripomienok.

č. hlas.	prítomných	kvórum	za	proti	zdržal sa	výsledok
4	8	7	8	0	0	schválené

Uznesenie č. 4:

Pedagogická komisia Akademického senátu FMFI UK odporúča Akademickému senátu FMFI UK schváliť Štatút Študentskej vedeckej konferencie FMFI UK v znení prednesených pripomienok.

K bodu 2:

Komisie prerokovali písomne doručené pripomienky B. Bobáľa a P. Mydla (podané v mene ŠKAS):

- pripomienka B. Bobáľa (čl. 2 ods. 2):
*Navrhujem doplnenie slovného spojenia "a služieb poskytovaných".
"Účelom študentskej ankety je skvalitnenie pedagogického procesu, prostredia na štúdium a služieb poskytovaných na fakulte."*

Odôvodnenie:

Anketa mapuje aj poskytované služby, ktoré nemožno subsumovať absolútne pod "prostredím na štúdium", napr. činnosť knižnice, ŠO, jedálne, prípadne uskutočňovaných akcií fakultou, resp. externými partnermi (IASTE, ITC, spol. s r.o. a pod.)

Pripomienka akceptovaná, znenie čl. 2 ods. 2 bude upravené.

- pripomienka ŠKAS (nové znenie čl. 4 ods. 6):
(6) Rada pre kvalitu FMFI UK vyhodnocuje výsledky hodnotenia v bloku všeobecné otázky a na ich základe navrhuje opatrenia na zlepšenie, pritom berie do úvahy stanovisko dekana podľa odseku 6. Vyhodnotenie výsledkov hodnotenia a návrhy opatrení na zlepšenie sa zverejňujú v informačnom systéme študentskej ankety a na webovom sídle fakulty. Výsledky hodnotenia v blokoch študijné programy a predmety jednotlivých študijných programov sú analyzované, vyhodnocované a zverejňované radami študijných programov podľa osobitného vnútorného predpisu 5. Predseda rady študijného programu zabezpečí zverejnenie stanoviska rady študijného programu v informačnom systéme študentskej ankety a na webovom sídle fakulty.

V rozprave zaznel názor, že zaradenie tohto odseku je nesystematické, keďže sa ním stanovujú úlohy Rade pre kvalitu FMFI UK, ktorej pôsobnosť je upravená v Organizačnom poriadku FMFI UK. Pri najbližšom dodatku k organizačnému poriadku fakulty budú diskutované aj úlohy rady pre kvalitu fakulty.

- pripomienka ŠKAS (doplnenie vety do čl. 5 ods. 6):
(5) V súlade s § 74 ods. 6 zákona o vysokých školách sú výsledky študentskej ankety osobám uvedeným v odseku 3 prístupné bez obmedzenia a nie je možné ich na požiadanie hodnoteného zamestnanca fakulty neprístupniť. *Študenti doktorandských študijných programov, ktorí vykonávajú pedagogickú činnosť ako súčasť štúdia podľa doktorandského študijného programu, majú po skončení štúdia právo požiadať o skrytie svojich hodnotení.*

Pripomienka bola predkladateľom po rozprave stiahnutá, keďže nezískal relevantnú podporu zo strany členov komisií.

- pripomienka ŠKAS (nové znenie čl. 6):

Čl. 6

Vyhodnocovanie a kontrola obsahu príspevkov v študentskej ankete

(1) Slovné komentáre študentov a vyjadrenia vyučujúcich

a) musia byť vecné a konštruktívne,

b) nesmú útočiť na osobnú integritu zamestnanca alebo študenta fakulty alebo sa vyjadrovať o jeho vonkajších alebo charakterových vlastnostiach, ktoré sú pre vyučovací proces nerelevantné,

c) nesmú obsahovať vulgarizmy, profanizmy, hrubé a urážlivé slová,

d) nesmú porušovať právne predpisy Slovenskej republiky, Etický kódex UK⁵ a ďalšie vnútorné predpisy UK a fakulty.

(2) Vyhodnocovanie a kontrolu obsahu slovných komentárov študentov v študentskej ankete vykonávajú podľa zásad uvedených v tomto vnútornom predpise osoby poverené prodekanom pre informačné technológie, vzťahy s verejnosťou a spoluprácu s praxou. Poverené osoby dočasne dostanú práva recenzenta a majú dočasný prístup k administrátorským právam v študentskej ankete.

(3) Ak slovný komentár študenta nespĺňa podmienky uvedené v odseku 1 písm. b) až d), bude označený ako „nevhodný komentár“ a následne skrytý.

Pripomienka bola akceptovaná.

V rozprave ďalej bolo upozornené, že kým študenti dávajú anonymné slovné komentáre, reakcie zamestnancov na komentáre študentov sú neanonymné (bolo upozornené na konkrétne reakcie, ktoré sú na hrane etickosti a slušnosti).

T. Vinař navrhol zrušiť ustanovenie, aby bol garant povinný vyjadrovať sa k ankete. P. Mydla uviedol, že v predpise je v inej časti uvedené, že rada študijného programu (RŠP) sa vyjadruje k ankete. Problém je v tom, že RŠP sa k ankete vyjadrí možno o pol roka neskôr. V. M. Hozzánk (nečlen komisií, predseda ŠKAS) argumentoval, že študent nebude pozerat' zápisnicu zo zasadnutia RŠP, ale pozrie si anketu. D. Pardubská vidí z pohľadu ŠP zmysel ankety v tom, aby sa získali podklady a RŠP sa raz do roka bude určite venovať výsledkom a komentárom v ankete.

Prodekan M. Homola (poslal e-mail pred zasadnutím komisií) navrhol, aby sa čl. 4 ods. 6 vypustil (určuje, že dekan sa vyjadruje k ankete) a uviedol, že k tomu sa bude vyjadrovať rada pre kvalitu fakulty. P. Mydla upozornil na povinnosť zverejňovať zápisnicu zo zasadnutia RŠP. I. Waczulíková upozornila, že garant je hlavne povinný komunikovať so študentami, lebo inak nemusí mať dosť argumentov, aby zistil skutkovú podstatu pripomienky študentov v ankete. R. Kysel zdôraznil, že je určite dobré, ak

existuje orgán, ktorý anketu zhodnotí. T. Vinař navrhol, aby sa v čl. 4 upravil a zhodnotenie ankety bolo povinnosťou RŠP.

V ďalšej časti rozpravy P. Mydla upozornil, že hodnotenie výsledkov ankety by mal robiť orgán, ktorý má zastúpenie študentov a rada pre kvalitu fakulty by mala byť povinná reagovať aj na anketu. D. Pardubská uviedla, že teraz riešime predpis o ankete. Rada pre kvalitu fakulty má stanovené svoje úlohy a povinnosti v inom vnútornom predpise a bude dobré, aby táto úloha bola v ňom uvedená. T. Vinař návrh podporil.

V. M. Hozzánek odporučil vymazať hodnotenie doktorandov, keď už skončia doktorandské štúdium. T. Vinař bol zásadne proti tomuto návrhu, lebo výsledky ankety môžu byť potom zverejnené iným spôsobom, ktorý nebude kontrolovaný. I. Waczulíková sa spýtala, ako môže hodnotenie doktorandov v ich ďalšej profesionálnej práci na katedrách uškodiť? Prodekanka K Rostás pripomenula, že potom by bolo treba vymazať aj vyjadrenie garanta k doktorandom.

S. Rosa sa dodatočne vrátil k ustanoveniu čl. 6 ods. 2 a položil otázku, ako treba chápať slovo „konštruktívne“, či to nie je tak, že ak študent chváli učiteľa, tak je konštruktívny.

T. Vinař vysvetlil, že vyjadrenie študenta nesmie útočiť na osobnú integritu učiteľa a takto treba chápať „konštruktívne“.

Po skončení rozpravy predniesol predseda komisie T. Vinař návrhy uznesení a dal o nich hlasovať.

č. hlas.	prítomných	kvórum	za	proti	zdržal sa	výsledok
5	5	5	5	0	0	schválené

Uznesenie č. 5:

Koncepčná a právna komisia Akademického senátu FMFI UK odporúča Akademickému senátu FMFI UK schváliť Štatút Študentskej vedeckej konferencie FMFI UK v znení prednesených pripomienok.

Pedagogická komisia AS FMFI UK nebola uznášaniaschopná, preto jej hlasovanie bolo orientačné, v ktorom všetci 5 prítomní členovia PK AS návrh uznesenia podporili.

K bodu 5:

Predseda AS R. Kysel sa informoval, či je už známy kandidát na člena Disciplinárnej komisie FMFI UK pre študentov (potreba doplnenia disciplinárnej komisie vyplýva zo skončenia členstva doterajšej členky disciplinárnej komisie Mgr. Adrieny Píсарčíkovej ku dňu 9. apríla 2024).

Po vyčerpaní programu zasadnutia predseda Koncepčnej a právnej komisie AS T. Vinař poďakoval prítomným členom komisií a hosťom za účasť a ukončil zasadnutie.

Koniec zasadnutia: 16.18 hod.

Zapísali:

RNDr. Róbert Kysel, PhD.

doc. RNDr. Sebastián Ševčík, CSc..

doc. Mgr. Tomáš Vinař, PhD.
predseda KaPK AS FMFI UK

RNDr. Michal Winczer, PhD.
podpredseda PK AS FMFI UK