



UNIVERZITA KOMENSKÉHO V BRATISLAVE

Fakulta matematiky, fyziky a informatiky

AKADEMICKÝ SENÁT

Mlynská dolina, 842 48 Bratislava 4



Bratislava 27.02.2022

**Zápisnica**  
**z 28. (mimoriadneho) zasadnutia Akademického senátu FMFI UK**  
**dňa 18. 02. 2022 prostredníctvom videokonferencie**

**Prítomní členovia AS:**

*zamestnanecká komora*

Bátorová, Blaho, Bohdal, Černeková, Demetrian, Janáček, Klas, Kočvarová, Kožehubová, Mačaj, Pardubská (od 13.12 hod.), Pekár, Plecenik, Ševčík, Škoviera, Tekel, Winczer

*študentská komora*

Bobál, Csiba, Furík, Goga, Janák, Macková, Nosek, Otruba, Turiničová

**Ospravedlnení členovia AS:**

*zamestnanecká komora*

Filo, Kundracik

*študentská komora*

---

**Neospravedlnení členovia AS:**

*zamestnanecká komora*

Grajcar

*študentská komora*

Belanec

**Pozvaní hostia:**

Ševčovič (dekan FMFI UK), Homola (prodekan FMFI UK, od 13.22 hod.)

Masarik (zástupca fakulty v RVŠ), Agarský (zástupca fakulty v ŠRVŠ)

Kysel (zástupca fakulty v AS UK a tajomník AS FMFI UK)

**Hostia:**

(podľa prezenčnej listiny)

**Program zasadnutia:**

1. Otvorenie.
2. Voľba overovateľov zápisnice.
3. Stanovisko AS FMFI UK k výzve Rady vysokých škôl akademickým senátom fakúlt a vysokých škôl zo dňa 9. 2. 2022.
4. Rôzne.
5. Záver.

Začiatok zasadnutia: 12.33 hod.

### **Bod č. 1: Otvorenie**

Zasadnutie Akademického senátu FMFI UK otvoril a viedol predseda AS S. Ševčík, ktorý privítal prítomných členov AS, dekana D. Ševčoviča, zástupcu fakulty v RVŠ J. Masarika, delegáta fakulty v ŠRVŠ I. Agarského a tajomníka AS R. Kysela.

Mimoriadne zasadnutie AS bolo zvolané na základe písomnej žiadosti 10 členov AS a 5 zástupcov fakulty v Akademickom senáte UK (čl. 16 ods. 1 písm. c) Rokovacieho poriadku AS). Predseda AS S. Ševčík ďalej informoval, že podľa čl. 19 ods. 4 Rokovacieho poriadku AS sa mimoriadne zasadnutie AS koná s programom uvedeným na pozvánke. Program mimoriadneho zasadnutia nie je možné meniť alebo dopĺňať, jeho program sa neschvaľuje.

Predseda AS, konštatoval, že na zasadnutí je prítomných (pripojených prostredníctvom MS Teams) 24 členov AS. O ospravedlnenie svojej neúčasti na zasadnutí požiadali J. Filo a F. Kundracik.

### **Bod č. 2: Voľba overovateľov zápisnice**

Predseda AS za overovateľov zápisnice navrhol M. Klasa a V. Turiničovú.

č. hlas.	prítomných	kvórum	za	proti	zdržal sa	výsledok
1	24*	13	23	0	1	schválené

\* Hlasovania sa nezúčastnil V. Furík.

#### ***Uznesenie č. 1:***

**Akademický senát FMFI UK schvaľuje za overovateľov zápisnice RNDr. Mateja Klasa, PhD. a Mgr. Veroniku Turiničovú.**

### **Bod č. 3: Stanovisko AS FMFI UK k výzve Rady vysokých škôl akademickým senátom fakúlt a vysokých škôl zo dňa 9. 2. 2022**

Výzva RVŠ akademickým senátom fakúlt a vysokých škôl zo dňa 9. februára 2022 bola spolu s návrhom uznesenia zaslaná členom AS spolu s pozvánkou na mimoriadne zasadnutie AS.

Úvodné slovo predniesol zástupca fakulty v RVŠ J. Masarik. Pokusy o výraznejšiu novelizáciu zákona o vysokých školách sa dejú viac-menej periodicky, menšie novelizácie sú veľmi časté, zákon o vysokých školách bol už niekoľko desiatok krát novelizovaný. Niekedy sa podarí úspešnejšie, niekedy menej úspešne zámery na novelizáciu zákona odraziť. Posledné takéto pokusy sa diali v rokoch 2016 až 2018, stálo to veľa úsilia, aby sa zmenám v minulosti zabránili a bolo to úspešné. Súčasná novela zákona má aj nejaké pozitíva a tieto pozitíva všetci zainteresovaní uznávajú. Má však aj určité negatíva a proti týmto negatívam sa spočiatku postavili všetky tri reprezentácie vysokých škôl (SRK, RVŠ, ŠRVŠ). Rokovania o novele prebiehali približne rok a pol, fakulta bola v nich aktívna (fakulta predovšetkým podporovala iniciatívy vedenia UK pod vedením rektora UK prof. Števčeka). Fakulta sa sústredila aj na inú oblasť a od počiatku v spolupráci s predsedom AS S. Ševčíkom, tajomníkom AS R. Kyselom, dekanom D. Ševčovičom podali obsahové a technické pripomienky do medzirezortného pripomienkového konania (viaceré pripomienky boli akceptované, viaceré neboli, pomohli určitým spôsobom k vylepšeniu novely).

Časom nadšenie pre novelu rástlo, zavše kleslo. V súčasnom období sme v stave, keď Študentská rada vysokých škôl vyjadrila na svojom valnom zhromaždení podporu novele. Sledujúc, čo sa deje v Slovenskej rektorskej konferencii (vyjadrenia mnohých rektorov), má pocit, že ak by

v SRK došlo k hlasovaniu, zrejme by podpora novele prešla. Rada vysokých škôl ostala ako jediná z reprezentácií vysokých škôl, ktorá naďalej s textáciou novely tak, ako je predložená do NR SR, nesúhlasí. Tento nesúhlas prejavila RVŠ aj svojou výzvou. Päť bodov, ktoré sú vo výzve, s nimi určite aj naša fakulta nesúhlasí a má to našu podporu. K piatim bodom je potrebné priradiť aj šiesty bod, ktorý implicitne vo výzve nie je spomenutý, a to, že máme obavu, akým spôsob sa môže zaobchádzať s majetkom verejných vysokých škôl (právomoci akademických senátov sa v porovnaní so súčasným znením zákona o vysokých školách obmedzujú a zvyšuje sa rozhodovacia právomoc správnych rád spôsobom, ktorý sa vždy nemusí zhodovať s názormi zástupcov akademickej obce; ochrana pri nakladaní s majetkom, ktorú obsahuje platný zákon o vysokých školách, je novelou zákona zmiernená). Toto všetko vedie k tomu, že RVŠ s návrhom zákona nesúhlasí a na základe toho vznikla aj výzva, ktorá je predmetom rokovania AS.

Je potrebné objektívne konštatovať, že súčasný stav s novelou je taký, že môže prejsť v aktuálnom znení, môže prejsť v podobe, že bude ešte viac proti názorom RVŠ a fakulty alebo môže prejsť v prospech požiadaviek RVŠ. Podoba novely je v rukách predkladateľov a poslancov NR SR, ktorý ju môžu meniť jedným alebo druhým smerom. Z tohto pohľadu sa zdá, že charakter o podobu novely sme prehrali a že protest nemá nejaký veľký význam. Osobne je presvedčený, že RVŠ v časti, kde kritizuje novelu zákona, rozhodla správne a že je potrebné v pripomienkovaní, kritike a nastavovaní zrkadla predkladateľom a poslancom NR SR vydržať až do konca. Jedna časť výzvy a dotýka aj symbolických protestov. Symbolické protesty boli na UK pochopené tak, že nie sú len „symbolické“, keďže rektor UK vyhlásil na pondelok 21. februára 2022 rektorské voľno. Výzva RVŠ obsahuje aj výzvu na to, aby počas prerokovania novely v druhom a treťom čítaní boli protesty, ktoré by viedli k prerušeniu výučby. Myslí si, že tieto kroky je potrebné zodpovedne zvážiť (rektorské voľno je už vyhlásené, rokovanie AS už výsledok nemôže ovplyvniť, pretože hoci si o správnosti rektorského voľna možno myslieť čokoľvek, pravidlá a subordinácia na UK platia a rektorské voľno sa realizovať bude). Jeho osobný názor na vyhlásenie voľna počas prerokovania novely v NR SR je, že nie je zástanca obmedzovania výučby po jeden a pol roku „online“ (dištančnej) výučby, v čase, keď je možnosť osobnej interakcie so študentmi. Je však presvedčený, že vyjadrovať sa a mať určitú formu protestu je správne, sú však aj iné spôsoby, akými možno dať najavo s novelou nesúhlas a nebude to na úkor kvalitného vzdelávania študentov.

Je na členoch AS, aby sa zodpovedne a správne rozhodli, aké stanovisko k výzve RVŠ zaujať. To, že je to plne v rukách AS, je jedným z prejavov toho, za čo RVŠ vyzýva do protestov, a síce, aby na UK a na všetkých vysokých školách každý mohol slobodne prejsť svoj názor, mohol ho vysloviť, mohol zaň argumentovať a, ak má to právo, mohol sa slobodne rozhodnúť v hlasovaní.

Na záver úvodného slova J. Masarik uviedol, že je pripravený zodpovedať otázky k priebehu rokovania RVŠ, ako aj k postojom vedenia UK.

Dekan D. Ševčovič potvrdil slová a úvahy J. Masarika o vývoji legislatívnych snáh o zmenu zákona o vysokých školách. Z osobnej skúsenosti uviedol, že medzi členmi Kolégia rektora UK je „matadorom“ (jeden zo služobne najstarších). Od roku 2016 pravidelne dochádzalo k pokusom o zmenu zákona o vysokých školách, najmä v snahách o posilnenie tzv. manažérskeho princípu a právomocí správnych rád. Jeho postojom ako predsedu AS UK a člena Kolégia rektora UK bola cesta diplomatických riešení (diskusia, účasť na rôznych fórach v rokoch 2016 až 2018; aj s pomocou niektorých kolegov, najmä doc. Ftáčnika, sa tieto pokusy podarilo zastaviť). V júni 2018 AS UK prijal stanovisko, ktoré je obsahovo identické so stanoviskom RVŠ.

Zúčastnil sa stretnutia piatich dekanov fakúlt UK (LF UK, PraF UK, FiF UK, PriF UK, JLF UK). Tým, že sa podieľal na tvorbe pripomienok FMFI UK v rámci medzirezortného pripomienkového konania, súhlasil s obsahom, že predložená novela neposúva vysoké školstvo na Slovensku nikam ďalej (napríklad voči ČR, kde majú analogický vysokoškolský zákon, ako je ten súčasný v SR). Na druhej strane odmietol podporiť akcie typu výzvy dekanov na štrajk (dekan nemôžu vyzývať na štrajk, to je úlohou odborových organizácií). Sporná je aj výzva dekanov na zastavenie výučby (nemá vedomosť o ustanovení zákona o vysokých školách alebo vnútorných predpisov, podľa ktorých by mal dekan právomoc zastavovať výučbu).

Aktuálna situácia je taká, že na pondelok 21. februára 2022 bolo vyhlásené rektorské voľno, počas ktorého majú učitelia odporúčané diskutovať so študentmi. Z osobného pohľadu uviedol, že tí

študenti, ktorí chceli o novele niečo vedieť, už to vedia, a tí, ktorí o tom nič nechcú vedieť, žiadna diskusia vecí príliš dopredu neposunie tým správnym smerom.

Pod vyhlásenie dekanov sa preto nepodpísal a pôvodnej päťici dekanov - signatárov jasne oznámil, že súhlasí s obsahom (body č. 1 až 5 vo výzve RVŠ), ale nesúhlasí s prerušením výučby. Dôvodom pre nesúhlas s prerušením výučby je to, že FMFI UK je jedinou fakultou na Slovensku, ktorá od 21. februára 2022 bude pôsobiť v štandardnom režime výučby, a mala by obnovenie prezenčnej výučby začať jej zastavením. Požiadal členov AS, aby pochopili jeho stanovisko a názor, ako aj záujem na to, aby na fakulte prebiehala výučba v čo možno najštandardnejšom režime (s tým, že rešpektuje rozhodnutie rektora o udelení rektorského voľna).

Predseda AS S. Ševčík poďakoval zástupcovi fakulty v RVŠ J. Masarikovi a dekanovi D. Ševčovičovi za stanoviská k výzve RVŠ. Textáciu návrhu uznesenia AS bolo snahou koncipovať inak, než tak učinili iné vysoké školy a fakulty (podporné stanoviská k výzve RVŠ sú zverejnené na webovom sídle RVŠ). Text návrhu uznesenia je formulovaný tak, že ním AS a fakulta vyjadruje kontinuitu v postoji k novele zákona o vysokých školách. Navrhuje, aby AS podporil výzvu RVŠ. Rektorské voľno je už vyhlásené, nevidí zmysel sa preto k tejto záležitosti vyjadrovať. V bode Rôzne bude informovať o akciách („streamované“ prednášky pre študentov a zamestnancov UK), ktoré sa uskutočnia v rámci rektorského voľna v pondelok 21. februára 2022.

Predseda AS otvoril rozpravu.

M. Mačaj uviedol, že v návrhu uznesenia sa uvádza, že fakulta v rámci medzirezortného pripomienkového konania podala 42 pripomienok, z ktorých bola väčšina zásadná. V médiách zachytil, že veľkým znakom ústretovosti MŠVVaŠ SR bola akceptácia približne 50 % zo vznesených zásadných pripomienok. Opýtal sa, ako to dopadlo s pripomienkami FMFI UK.

Predseda AS S. Ševčík odpovedal, že sa spolu s dekanom D. Ševčovičom a R. Kyselom zúčastnil spoločného rozporového konania zástupcov MŠVVaŠ SR, vysokých škôl a dekanov fakúlt k zásadným pripomienkam. Zásadné pripomienky z fakúlt UK poslala len FMFI UK, PraF UK a FiF UK. Rozporové konanie dopadlo tak, že u veľkej väčšine pripomienok bolo uvedené, že „rozpor trvá“ (t. j. zásadné pripomienky neboli akceptované).

Dekan D. Ševčovič potvrdil, že na každú zo zamietavých odpovedí vedúceho odboru stratégií a koncepcií vedy, výskumu a vysokých škôl Martina Kánovského povedal, že „rozpor trvá“. Niektoré pripomienky boli zohľadnené (napr. zachovanie pojmu „dekan“, aby to nebola „osoba poverená riadením organizačnej jednotky“). Pokiaľ majú členovia AS záujem, tajomník AS a člen AS UK R. Kysel ich môže bližšie informovať o vyhodnotení zásadných pripomienok zo strany MŠVVaŠ SR.

R. Kysel v odpovedi na otázku M. Mačaja uviedol, že fakulta mala po rozporovom konaní dostať zápisnicu s vyhodnotením pripomienok. Žiadna zápisnica však fakulte zaslaná nebola. Nevie teda členom AS poskytnúť informáciu z rozporového konania vo forme: znenie pripomienky fakulty a jej vyhodnotenie zo strany MŠVVaŠ SR. To, ako MŠVVaŠ SR naložilo s pripomienkami, sa fakulta dozvedela až z vyhodnotenia medzirezortného pripomienkového konania ako celku, čo je povinný materiál predkladaný na rokovanie Legislatívnej rady vlády SR. Upozornil, že vyhodnotenie pripomienok je častokrát nekorektné a proti zmyslu pripomienky (ako príklad uviedol, že jedna z pripomienok požadovala zachovať v pôsobnosti akademického senátu verejnej vysokej školy nakladanie s majetkom, ministerstvo pripomienku vyhodnotilo ako akceptovanú, pretože pripomienka súčasne upozorňovala na vnútorný rozpor v dvoch paragrafoch novely - uvedenie, že pripomienka bola ministerstvom akceptovaná, je účelové a proti vecnému obsahu pripomienky). To, ako je v materiáli uvedené vyhodnotenie pripomienok (akceptované, čiastočne akceptované, neakceptované), fakulta ovplyvniť nedokáže, to malo byť súčasťou zápisnice z rozporového konania.

J. Janáček dal v rámci diskusie námet, či v uznesení AS explicitne neuviesť to, že AS nepodporuje prerušenie výučby, nakoľko mu záleží na kvalite výučby. Päť bodov vo vyhlásení RVŠ podporujeme, jediná otázka je, či sa v uznesení nechceme vyjadriť aj k (ne)podpore prerušenia výučby.

Predseda AS S. Ševčík reagoval, že taký návrh textácie uznesenia zatiaľ predložený nebol, pretože vyjadrovať sa už k udelenému rektorskému voľnu nemá význam.

Podpredsedníčka AS V. Turiničová uviedla, že podporuje, aby sa AS v uznesení explicitne vyjadril k prerušeniu výučby. RVŠ vo výzve nevyzýva na vyjadrenie sa k obsahu výzvy, ale k prerušeniu výučby ako formy protestu a zváženiu pokračovania protestu. AS by sa k týmto skutočnostiam mal vyjadriť.

Predseda AS S. Ševčík požiadal členov AS, že v prípade, ak majú záujem predložiť pozmeňujúci návrh, ho formulovali písomne (aby bolo možné hlasovať o presnej textácii).

J. Tekel uviedol, že poradie bodov vo výzve RVŠ je trošku nešťastné, body č. 3 až 5 (pôsobnosť vo finančných a majetkových otázkach, spôsob kreovania správnych rád, kritériá na obsadzovanie funkčných miest vysokoškolských učiteľov upravené formou ministerskej vyhlášky) sú v istom zmysle dôležitejšie ako body č. 1 a 2 (spôsob výberu rektora a dekana). Body č. 1 a 2 sú niečo, na čom MŠVVAŠ SR očividne záleží a veľmi chce zmeniť. V rámci internej diskusie uviedol, že má pocit, že uprednostňovaním bodov č. 1 a 2 sa ide „hlavou proti múru“. Do popredia by mali byť dané body, ktoré sú v komunikácii s ministerstvom priechodnejšie a otvorila sa tým aj cesta k prípadnému kompromisu a tomu, aby vysoké školy dosiahli aspoň nejaké ústupky. S vyhlásením ako takým súhlasí a bude za neho hlasovať.

M. Mačaj poďakoval dekanovi D. Ševčovičovi a tajomníkovi AS R. Kyselovi za odpovede. Vzhľadom na to, že odpoveď z MŠVVAŠ SR bola taká, aká bola, dáva na zváženie zamyslieť sa nad tým, či nevyjadriť nesúhlas s postupom ministerstva v medzirezortnom pripomienkovom konaní. Na rozdiel od J. Tekela považuje body č. 1 a 2 výzvy RVŠ za najdôležitejšie pre akademické senáty a vysoké školy (voľba kandidáta na rektora verejnej vysokej školy vo výhradnej kompetencii jej akademického senátu za podmienok určených štatútom vysokej školy; zákonná úpravu samosprávy na úrovni fakúlt tak, aby kandidáta na dekana volil akademický senát fakulty). Zasahovanie štátu do akademickej samosprávy je najväčší problém novely (keď bude rektor „poplatný“ správnej rade, v ktorej budú dosadení zástupcovia ministerstva, všetky ostatné záležitosti vo výzve RVŠ stratia na dôležitosť).

R. Kysel vyjadril súhlas s M. Mačajom o dôležitosti bodov č. 1 a 2, ide však v istom zmysle o „spojené nádoby“ (spôsob výberu akademických funkcionárov a rozhodovanie o financiách a majetku verejných vysokých škôl). Ministerstvo chce obe záležitosti preniesť z pôsobnosti akademických senátov do pôsobnosti správnych rád, čo vzbudzuje vážne obavy. V každej právnickej osobe (inštitúcii) je najdôležitejšie, kto má v pôsobnosti rozhodovanie o financiách a majetku.

Predseda AS S. Ševčík uviedol, že pre neho osobne je kruciálny bod č. 3 (rozhodovanie o metodike rozpisu dotácie, rozpočte verejnej vysokej školy a o nakladaní s jej majetkom je potrebné ponechať aj v kompetencii akademického senátu verejnej vysokej školy).

Dekan D. Ševčovič z vyše 15 ročnej skúsenosti akademického funkcionára podporil slová predrečníkov. Predstava o tom, že slovenské vysoké školstvo „zachráni“ osvietené správne rady, je naivná. Komunikoval túto skutočnosť autorom novely už v rokoch 2015 a 2016. Správne rady sú také, aké sú. Napríklad Správna rada UK nie je mnohokrát schopná sa ani zísť a sú v nej nominovaní ľudia z rôznych oblastí spoločenského života, ktorí o potrebách vysokých škôl veľa toho nevedia. Verí, že sa to môže zlepšiť, ale predstava o tom, že je tu 15 „kapitánov priemyslu“, ktorí prídu a nastaví lepšie podmienky v riadení verejnej vysokej školy, je skutočne naivná. Na Slovensku je minimum ľudí z priemyslu, ktorí sa vyznajú v akademickom prostredí a dokázali by takéto zodpovedné funkcie zastávať. Ďalej uviedol, že novela je tak trochu aj problém „UK“ verzus „UK“. Autori novely (Renáta Králiková - Hall, Ľudovít Paulis, Martin Kánovský) sú zamestnancami alebo absolventmi UK. Bojujeme názor proti názoru, UK sa delí na dve časti. Členovia AS možno zachytili mediálne vyjadrenia, ktorými časť akademickej obce protestuje proti aktivitám akademických senátov a RVŠ. Je potrebné si uvedomiť, že záležitosti okolo novely nie sú čiernobiele.

J. Masarik nadviazal na dekana a urobil jednu analógiu. V roku 2021 bola prijatá novela zákona o verejných výskumných inštitúciách, ktorým sa zmenilo postavenie ústavov SAV (zmena právnej formy na v. v. i., zriadenie dozorných a správnych rád, zmena postavenia Predsedníctva SAV). Rozdiel voči novele zákona o vysokých školách je v tom, že orgány SAV a orgány ústavov ako verejných výskumných inštitúcií sú generované vnútri SAV (volia ich členovia akademickej obce ústavov SAV). Novela zákona o vysokých školách tak predstavuje zo strany MŠVVAŠ SR určitú

nedôveru voči verejným vysokým školám, že verejné vysoké školy potrebujú externý dozor a poučanie od ľudí nominovaných ministerstvom, aby tieto inštitúcie normálne fungovali. Aj z tohto dôvodu s novelou nesúhlasí. Tak, ako je svojprávna SAV, svojprávne by mali byť aj verejné vysoké školy. Od roku 2002, kedy bol schválený nový vysokoškolský zákon ministra Milana Ftáčnika, verejné vysoké školy ukázali, že vedia zodpovedne hospodáriť a nakladať s majetkom a nie je potrebné, aby niekto z externého prostredia do toho zasahoval. Ako zamestnanec verejnej vysokej školy sa necíti horšie ako zamestnanci SAV a tam volené samosprávne orgány.

*(Na zasadnutie sa pripojila D. Pardubská, čím sa počet prítomných členov AS zvýšil na 26.)*

M. Demetrian zvýraznil to, čo povedal dekan ohľadom doterajšej funkčnosti správnych rád. Téma správnych rád a ich právomocí doteraz nebola v médiách rozoberaná. Správne rady tu existujú už dlhšie obdobie a nerobili nič. Bolo by vhodné vyzvať MŠVVaŠ SR, aby zhodnotilo fungovanie správnych rád, ako chcú toto fungovanie a či považujú fungovanie správnych rád za dostatočné. Ide o dosť kľúčovú otázku.

R. Kysel vyjadril súhlas s názorom predneseným M. Demetrianom. Na osobnej skúsenosti tajomníka Správnej rady UK v rokoch 2015 – január 2019 potvrdil, že správna rada nerobila nič, okrem jedného zasadnutia, na ktorom sa chcelo Vysokoškolské mesto Ľ. Štúra – Mlyny UK odpojiť od centrálného zásobovania tepla Bratislavskou teplárenskou, a.s. a vytvoriť si vlastný zdroj tepla. Vtedy správna rada na základe politického lobingu odpojenie zablokovala. Správne rady nerobili nič dovtedy, pokiaľ nešlo o „niečí“ majetkový záujem. Aj na základe tejto skúsenosti vyslovil obavu, že cez správne rady môže dôjsť ku „zvláštnemu“ nakladaniu s majetkom vysokých škôl (explicitne v prípade UK, ktorá vlastní rozsiahly nehnuteľný majetok).

J. Masarik v reakcii na M. Demetriana uviedol, že diskusia sa vždy zvedie na témy, ktoré sú populárne. Diskutovať na verejnosti a v médiách o úlohách správnych rád nemá veľký zmysel, toto by verejnosť nezaujalo a mediálny tlak na zmenu tejto časti novely by nevznikol. Tých ľudí, ktorých to zaujíma (RVŠ, minister školstva, vedy, výskumu a športu SR, štátny tajomník Ľ. Paulis, poslanci NR SR), s tými tieto veci podrobne diskutované a argumentované boli (súčasné postavenie správnych rád, novelou navrhované zloženie a právomoci).

R. Kysel doplnil, že argumentácia ministerstva spočíva v tom, že v novele sa pri zložení a postavení správnych rád inšpirovalo príkladmi zo zahraničia. V istom zmysle áno, ale na „slovenský spôsob“ (jednu polovicu členov správnej rady má síce voliť akademický senát vysokej školy, ale nesmú byť zamestnancami žiadnej z vysokých škôl v SR, čo v štátoch západnej Európy nie je a táto polovica je vyberaná z interného prostredia vysokých škôl).

Predseda AS S. Ševčík pripomenul, že terajšia Správna rada UK má 10 členov [*poznámka tajomníka AS: 4 miesta boli v čase konania zasadnutia AS uprázdnené*], podľa novely má mať až 17 členov.

P. Macková sa opýtala, či sa bude hlasovať o pôvodne predloženom návrhu uznesenia, alebo, ako to už dvakrát v rozprave odznelo, bude predložený aj pozmeňujúci návrh vyjadrujúci nesúhlas s prerušením výučby.

Predseda AS S. Ševčík reagoval, že nebol predložený písomný pozmeňujúci návrh, bude sa preto hlasovať o pôvodne predloženom návrhu uznesenia.

Dekan D. Ševčovič sa priklonil k tomu, aby sa textácia uznesenia nemenila. Do zápisnice zo zasadnutia by bolo vhodné uviesť, že AS nevidí riešenie v pozastavovaní výučby na vysokých školách (v určitom zmysle ide o snahu zatiahnuť študentov do politického boja, čo nepodporuje).

Predseda AS S. Ševčík poďakoval dekanovi za návrh a uviedol, že zo zasadnutia AS sa vyhotovuje zvukový záznam. Tajomník AS v zápisnici uvedie námietky členov AS k prerušeniu výučby ako formy protestu.

Predseda AS sa poďakoval všetkým diskutujúcim a ukončil rozpravu.

Keďže nebol písomne predložený pozmeňujúci návrh, predseda AS dal hlasovať o návrhu uznesenia, ktorý bol členom AS zaslaný spolu s pozvánkou a súčasne zverejnený na webovom sídle fakulty.

č. hlas.	prítomných	kvórum	za	proti	zdržal sa	výsledok
2	26	14	25	0	1	schválené

### ***Uznesenie č. 2:***

**Akademický senát FMFI UK schvaľuje Stanovisko Akademického senátu Fakulty matematiky, fyziky a informatiky UK k výzve Rady vysokých škôl akademickým senátom fakúlt a vysokých škôl zo dňa 9. 2. 2022.**

### **Bod č. 4: Rôzne**

D. Pardubská uviedla, že sa na zasadnutie pripojila neskôr a nepozná priebeh rozpravy k výzve RVŠ. Plne podporuje vo faktickej rovine stanovisko AS a aj za neho hlasovala. Veľmi sa jej nepáči, že sa stále hovorí len o akademickej samospráve. Podľa jej názoru sa RVŠ nedostatočne ohradzuje voči dehonestácii vysokých škôl, ktorá okolo nás znie. Ďalej uviedla, že symbolické prerušenie výučby nepovažuje za protest, celodenné prerušenie výučby je neadekvátne a vyhlásenie rektorského voľna za nesprávne.

Predseda AS S. Ševčík reagoval, že v duchu diskusného príspevku D. Pardubskej sa už vyjadrili viacerí členovia AS (v čase, keď nebola prítomná na zasadnutí).

Predseda AS S. Ševčík informoval, že dňa 20. februára 2022 sa uskutočnilo neformálne stretnutie predsedov akademických senátov fakúlt UK k realizácii a naplneniu rektorského voľna a výzve na diskusiu so študentmi na rôzne témy (iniciátorkou stretnutia bola doc. Paulína Mihaľová z FM UK). Nemá podrobnejšie informácie, iba predbežné. V pondelok 21. februára 2022 bude pre celú akademickú obec „streamovaný“ cyklus prednášok:

- od 10.00 do 10.40 hod. kritické myslenie a narábanie s informáciami (FiF UK)
- od 10.50 do 11.30 hod. právny náhľad do histórie súčasného nastavenia novely zákona o vysokých školách, ako aj to, prečo v ČR fungujú vysoké školy inak (PraF UK)
- od 11.40 do 12.20 hod. pohľad na to, v čom je rozdiel medzi riadením verejnej inštitúcie a súkromnej firmy (FM UK)

Pokiaľ predseda AS S. Ševčík dostane konkrétnejšie informácie, ako sa k streamovaným prednáškam dá pripojiť, tak ich pošle všetkým zamestnancom a študentom fakulty.

Dekan D. Ševčovič pripomenul, že na ten istý čas rektor UK zvolal zasadnutie Vedeckej rady UK, takže sa ospravedlňuje, ale žiadnych diskusií sa nezúčastní.

### **Bod č. 5: Záver**

Predseda AS S. Ševčík poďakoval členom akademického senátu a hosťom za aktívnu účasť a podporu Stanoviska AS FMFI UK k výzve Rady vysokých škôl akademickým senátom fakúlt a vysokých škôl zo dňa 9. 2. 2022. Následne zasadnutie ukončil.

Koniec zasadnutia: 13.28 hod.

doc. RNDr. Sebastián Ševčík, CSc.  
predseda AS FMFI UK

**Zapísal:**

RNDr. Róbert Kysel, PhD. (tajomník AS FMFI UK)

**Overili:**

RNDr. Matej Klas, PhD.

Mgr. Veronika Turiničová

**Prílohy:**

1. Prezenčná listina z 28. (mimoriadneho) zasadnutia AS FMFI UK dňa 18.02.2022.



**Stanovisko AS FMFI UK k výzve RVŠ SR z 9.2.2022  
adresovanej akademickým senátom fakúlt a vysokých škôl**

Akademický senát FMFI UK a vedenie FMFI UK sa v predchádzajúcom období aktívne zapojili do konštruktívneho dialógu k novele zákona o vysokých školách.

1. V medzirezortnom pripomienkovom konaní sme formulovali 42 pripomienok, z ktorých väčšina bola zásadná.
2. Na zasadnutí Akademického senátu FMFI UK dňa 8.11.2021 sa akademický senát pripojil k stanoviskám reprezentácii vysokých škôl k návrhu novely zákona o vysokých školách.

Preto:

Akademický senát FMFI UK podporuje výzvu RVŠ SR zo dňa 9.2.2022 v častiach, ktoré deklarujú a konštatujú vecný stav súčasného návrhu novely zákona o vysokých školách predloženej na schvaľovanie Národnou radou SR a podporuje tie oblasti uvedené v bodoch 1. až 5., ktoré RVŠ SR žiada v novele zákona zohľadniť.