



UNIVERZITA KOMENSKÉHO V BRATISLAVE

Fakulta matematiky, fyziky a informatiky

AKADEMICKÝ SENÁT

Mlynská dolina, 842 48 Bratislava 4



Bratislava 09.01.2022

**Zápisnica**  
**z 25. (mimoriadneho) zasadnutia Akademického senátu FMFI UK**  
**dňa 08. 11. 2021 prostredníctvom videokonferencie**

**Prítomní členovia AS:**

*zamestnanecká komora*

Bátorová, Blaho, Bohdal, Černeková, Demetrian, Filo (do 15.23 hod.), Grajcar, Janáček, Klas, Kočvarová, Mačaj, Pardubská, Pekár, Plecenik, Ševčík, Škoviera, Tekel (do 15.18 hod.), Winczer (od 14.20 hod.)

*študentská komora*

Belanec, Bobál', Csiba, Furík (od 15.10 hod.), Goga, Janák, Macková, Nosek, Otruba, Turiničová

**Ospravedlnení členovia AS:**

*zamestnanecká komora*

Kožehubová, Kundracik

*študentská komora*

---

**Neospravedlnení členovia AS:**

*zamestnanecká komora*

---

*študentská komora*

---

**Pozvaní hostia:**

Ševčovič (dekan FMFI UK), Homola, Kúš, Rostás, Tóth (prodekani FMFI UK)  
Masarik (zástupca fakulty v RVŠ), Kysel (zástupca fakulty v AS UK a tajomník AS FMFI UK)

**Hostia:**

(podľa prezenčnej listiny)

**Program zasadnutia:**

1. Otvorenie.
2. Voľba overovateľov zápisnice.
3. Stanovisko Akademického senátu FMFI UK k návrhu novely zákona o vysokých školách (*medzirezortné pripomienkové konanie Slov-Lex LP/2021/596*).
4. Informácia o zmenách v organizácii výučby na FMFI UK od 8. novembra 2021.
5. Záver.

Začiatok zasadnutia: 14.08 hod.

### **Bod č. 1: Otvorenie**

Zasadnutie Akademického senátu FMFI UK otvoril a viedol predseda AS S. Ševčík, ktorý privítal prítomných členov AS, dekana D. Ševčoviča, prodekanov K. Rostás, P. Kúša a J. Tótha a hostí - členov akademickej obce fakulty z radov zamestnancov a študentov (pozvánka na zasadnutie bola prostredníctvom fakultnej elektronickej pošty zaslaná na vedomie všetkým zamestnancom a študentom fakulty).

Predseda AS S. Ševčík informoval, že podľa čl. 19 ods. 4 Rokovacieho poriadku AS sa mimoriadne zasadnutie AS koná s programom uvedeným na pozvánke. Program mimoriadneho zasadnutia nie je možné meniť alebo dopĺňať, jeho program sa neschvaľuje. Mimoriadne zasadnutie AS bolo zvolané na prerokovanie závažných otázok zo života fakulty alebo jej akademickej obce, ak ich prerokovanie neznesie odklad do konania najbližšieho riadneho zasadnutia AS (čl. 16 ods. 1 písm. a) Rokovacieho poriadku AS). Z uvedeného dôvodu bol do programu zasadnutia zaradený aj bod č. 4 - Informácia o zmenách v organizácii výučby na FMFI UK od 8. novembra 2021.

Predseda AS, konštatoval, že na zasadnutí je prítomných (pripojených prostredníctvom MS Teams) 26 členov AS. O ospravedlnenie svojej neúčasti na zasadnutí požiadali M. Kočvarová a F. Kundracik.

### **Bod č. 2: Voľba overovateľov zápisnice**

Predseda AS za overovateľov zápisnice navrhol J. Janáčka a R. Belanca.

č. hlas.	prítomných	kvórum	za	proti	zdržal sa	výsledok
1	26	14	25	0	1	schválené

#### ***Uznesenie č. 1:***

**Akademický senát FMFI UK schvaľuje za overovateľov zápisnice RNDr. Jaroslava Janáčka, PhD. a Bc. Róberta Belanca.**

### **Bod č. 3: Stanovisko Akademického senátu FMFI UK k návrhu novely zákona o vysokých školách**

Predseda AS S. Ševčík v úvodnom slove konštatoval, že niekoľko dní pred zasadnutím AS všetkým členom AS poslal konsolidované znenie zákona o vysokých školách (v znení navrhovanej novely zákona), ktorú stiahol z portálu SloV-Lex. Všetci členovia AS teda mali dostatok času sa s návrhom novely zákona oboznámiť. Predseda AS pripomenul, že na prelome februára a marca 2021 medzi verejnosť prenikol návrh novely zákona o vysokých školách, ktorú všetky reprezentácie vysokých škôl, ako aj UK, odmietli. V poslednej tretine októbra 2021 bola do medzirezortného pripomienkového konania (MPK) zverejnená novela zákona o vysokých školách. Medzi týmito obdobiami (marec až október 2021) MŠVVaŠ SR umožnilo, aby kontaktná skupina tvorená zástupcami reprezentácie vysokých škôl (členmi boli aj rektor UK a predseda RVŠ doc. Putala) nadviazala dialóg s predstaviteľmi ministerstva ohľadom prípravy novely zákona. Reakcia členov kontaktnej skupiny po zverejnení novely zákona v MPK bola, že MŠVVaŠ SR nerešpektovalo dohody dosiahnuté na pôde kontaktnej skupiny a kontaktná skupina bola zneužitá na formálny dialóg medzi zástupcami akademickej obce a MŠVVaŠ SR. V súčasnom znení má novela zákona niekoľko ustanovení, s ktorými sa nedá súhlasiť. V ostatných dvoch týždňoch v mediálnom priestore zaznievali voči novele zákona odmietavé reakcie predstaviteľov akademickej samosprávy UK, ale aj iných vysokých škôl (STU, EU a UPJŠ), ktorí od ministra školstva, vedy, výskumu a športu SR

požadujú stiahnutie novely zákona z MPK, pričom doposiaľ sa tak nestalo a pravdepodobne sa ani nestane.

Predseda AS v ďalšej časti úvodného slova upriamil pozornosť na najdôležitejšie časti novely zákona. Rektora verejnej vysokej školy volí akademický senát verejnej vysokej školy a správna rada verejnej vysokej školy na spoločnom zasadnutí. Správna rada by mala byť 8 až 16 členná, počet členov správnej rady musí byť minimálne  $\frac{1}{4}$  počtu členov akademického senátu verejnej vysokej školy. Akademické senáty verejných vysokých škôl sa zachovávajú, ale ich právomoci sú oklieštené (nebudú mať nárok vyjadrovať sa k majetkovým a finančným otázkam, a to aj vrátane rozpočtu verejnej vysokej školy a metodiky delenia štátnej dotácie na súčasti verejnej vysokej školy, tieto právomoci prechádzajú na správnu radu). Polovicu členov správnych rád verejných vysokých škôl má voliť akademický senát verejnej vysokej školy, z toho jeden člen musí byť študentom, polovicu má vymenúvať minister školstva, vedy, výskumu a športu SR. Na schválenie uznesenia správnej rady k majetkovým záležitostiam a voľbe kandidáta na rektora sa vyžaduje súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých členov správnej rady. Rektor sa môže stať rukojemníkom správnej rady, čo je neprijateľné. Za ďalšiu neprijateľnú skutočnosť je možné považovať vypustenie § 22 až 29 týkajúcich sa pôsobnosti fakúlt a orgánov academickej samosprávy fakúlt (tieto skutočnosti má upraviť štatút verejnej vysokej školy). V novele zákona „sa stratilo“ slovo dekan a bolo nahradené slovami „orgán, ktorý podľa štatútu vysokej školy riadi fakultu“. Dekan má byť vybraný vo výberovom konaní, výberovú komisiu majú z  $\frac{1}{2}$  tvoriť členovia správnej rady. Keďže minister školstva, vedy, výskumu a športu SR má vymenúvať  $\frac{1}{2}$  členov správnej rady a bude môcť člena správnej rady odvolať bez akéhokoľvek dôvodu, bude mať cez správne rady silný vplyv na život verejných vysokých škôl a ich fakúlt a hrozí ich politické riadenie (reprezentácie vysokých škôl takto posilnené právomoci správnych rád považujú za stratu samosprávnosti a autonómie verejných vysokých škôl). Verejné vysoké školy tak budú závisieť od výsledku parlamentných volieb a výberu osoby do funkcie ministra školstva, vedy, výskumu a športu SR.

Predseda AS na záver úvodného slova konštatoval, že členom AS zaslal návrh stanoviska AS FMFI UK k návrhu novely zákona o vysokých školách. K návrhu stanoviska bol zaslaný pozmeňujúci návrh člena AS M. Grajcara. V súlade s Rokovacím poriadkom AS sa najskôr bude hlasovať o pozmeňujúcom návrhu a následne o pôvodne predloženom návrhu stanoviska.

Predseda AS otvoril rozpravu.

M. Grajcar uviedol, že pozmeňujúci návrh k návrhu stanoviska AS zaslal písomne. Pripravil ho po konzultácii s prof. Martoňákom. Návrh stanoviska AS predložený predsedom AS je „rozriedený“, na prvom mieste je odsek o verejnom obstarávaní, čo podľa jeho názoru a názoru prof. Martoňáka nemá čo v stanovisko hľadať. Stanovisko by malo byť úderné a týkať sa len pripomienkovania novely vysokoškolského zákona. Najväčšia výhrada, ktorú minister školstva, vedy, výskumu a športu SR spolu so štátnym tajomníkom smerom k vysokým školám komunikujú je, že študenti odchádzajú študovať do zahraničia a to je to podstatné, k čomu by sa mal AS vyjadriť. Stotožňuje sa s názorom, že príčiny odchodu sú niekde inde. V stanovisku by sa nemali uvádzať iné problémy, verejné obstarávanie je v kontexte odchodu študentov do zahraničia irelevantné (aj keď je dôležité z pohľadu toho, ako efektívne vedú vysoké školy nakupovať tovary a služby, nie je to však principiálna vec). Stanovisko by malo priamočiaro a jednoznačne pomenovať problémy, ktoré sú vysokým školám vyčítané a za ktoré vysoké školy nenesú zodpovednosť.

Dekan D. Ševčovič poďakoval za návrh úpravy stanoviska. Z pohľadu academickej obce fakulty a UK je dôležité, aby AS fakulty vydal stanovisko, prípadne aby AS podporil stanoviská orgánov academickej samosprávy UK a reprezentácií vysokých škôl. Dekan navrhol, aby v prípade, že si AS osvojí pozmeňujúci návrh M. Grajcara, boli problémy spojené s verejným obstarávaním dané ako pripomienka v rámci MPK. Je potrebné zdôrazniť, že zo žiadnej z analýz nevzišlo, že by predložená novela prispela k zníženiu odlivu študentov do zahraničia. Na základe neexistujúcich skúseností sa predpokladá, že správne rady nahradia akademické senáty a budú spravovať verejné vysoké školy lepšie. Zo svojho pôsobenia ako člena a neskôr predsedu AS UK má skúsenosť, že správne rady sú menej konsolidované orgány než akademické senáty (majú problémy sa vôbec zísť a nieto ešte

o veciach rozhodovať). Vyjadril podporu stanovisku AS v oboch navrhnutých verziách. V dopoludňajších hodinách sa konalo zasadnutie Vedeckej rady UK, na ktorom rektor UK vyzval fakulty, aby do MPK predložili svoje pripomienky. Dekan zopakoval, že k predloženej novele zákona chýba analýza príčin odlivu študentov. Na zasadnutí Vedeckej rady UK zazneli aj tvrdšie vyjadrenia (o tom, že predložená reforma je tzv. „asistentská reforma“, teda reforma pripravená odbornými asistentmi – ak sa štátny tajomník vyjadruje k neefektívite habilitačných konaní a inauguračných konaní, evidentne nevie, o čom hovorí). Je potrebné zachovať štruktúru dekanov, vedeckých rád fakúlt a akademických senátov fakúlt. Novela je aj z procesného hľadiska nezmyslom. Ak fakulty zriaďovala NR SR zákonom, tak len NR SR môže meniť ich postavenie, resp. existenciu, nemôže to byť súčasťou štatútov verejných vysokých škôl. Pozval všetkých zamestnancov a študentov fakulty na protest proti novele zákona o vysokých školách (spojení s udelením rektorského voľna) dňa 16. novembra 2021 o 13.00 hod.

R. Kysel sústredil pozornosť na rozdiely v návrhu stanoviska predloženého predsedom AS a návrhu stanoviska predloženého M. Grajcarom. Návrh stanoviska predložený predsedom AS poukazuje na štyri oblasti problémov vysokého školstva (na tieto oblasti poukazujú aj organizácie pôsobiace vo vysokom školstve - Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku, RVŠ, ŠRVŠ a SRK): podfinancovanie vysokého školstva, neuspokojivý technický stav infraštruktúry vysokých škôl, odchod mladých ľudí do zahraničia a verejné obstarávanie. Nestotožňuje sa s názorom M. Grajcara, že zákon o vysokých školách nemôže riešiť problémy spojené s verejným obstarávaním. Na zasadnutiach AS sú pravidelne komunikované problémy projektu ACCORD vyvolané pravidlami verejného obstarávania a verejné obstarávanie neumožňuje efektívne čerpanie prostriedkov z projektov. Prihovára sa za to, aby procesy verejného obstarávania boli v stanovisku komunikované ako významný problém vysokého školstva. V návrhu stanoviska M. Grajcara sa kladie dôraz na príčiny odlivu študentov do zahraničia, návrh stanoviska predsedu AS S. Ševčíka sa týka problémov vysokého školstva ako celku a masívny odliv študentov je len jedným z čiastkových problémov. Podporuje preto širšiu formuláciu stanoviska predloženú predsedom AS.

B. Bobál poukázal na druhú časť návrhu uznesenia, a to na poverenie pre Predsedníctvo AS na vypracovanie pripomienok fakulty do MPK. Opýtal sa, či pôjde o formálnu prípravu pripomienok (fakulta si osvojí pripomienky vypracované Rektorátom UK), alebo fakulta vypracuje vlastné znenie pripomienok.

Dekan D. Ševčovič reagoval, že na zasadnutí Vedeckej rady UK zaznela požiadavka rektora UK, aby fakulty predložili čo najväčšie množstvo pripomienok (obsahových aj legislatívno-technických). Fakulta teda pripraví aj vlastné pripomienky, ktoré budú reflektovať jej špecifické problémy.

Predseda AS S. Ševčík doplnil, že na Rektoráte UK sa pripravujú pripomienky a fakultu budú zaujímať. Fakulta však bude formulovať vlastné pripomienky, ktoré budú vložené do MPK. Nebude to iba prihlásenie sa fakulty k pripomienkam UK ako celku, nemožno však vylúčiť ich prekryv.

M. Grajcar uviedol, že sa „zarazil“ nad tým, že AS má dať „bianko šek“ Predsedníctvu AS na vypracovanie pripomienok do MPK. Termín na MPK uplynie 12. novembra 2021, pripomienky mala pripravovať celá akademická obec a mať na to viac času. Chystá sa k vojne medzi vysokými školami a MŠVVaŠ SR, je preto vhodné všimnúť si, aké argumenty používa druhá strana. Zachytil slová štátneho tajomníka o tom, že nie je možné ďalej podporovať vysoké školy, keď nám masovo odchádzajú mladí ľudia do zahraničia, to bol jeho hlavný a kľúčový argument. Ak sa proti tomuto argumentu nebudeme brániť a budeme sa „rozmieňať na drobné“, môže to zle skončiť (argumentácia ministerstva je: „pozrite sa, kam to vysoké školy dopracovali, mladí ľudia nám odchádzajú, nikto tu nechce zostať“). Na tento argument je potrebné jednoznačne odpovedať, že za odchod mladých ľudí nemôžu vysoké školy (úroveň infraštruktúry vysokých škôl vrátane ich internátov je výsledkom dlhodobého podfinancovania vysokých škôl). Problémy s verejným obstarávaním študentov nezaujímajú, argumentom bude, že vysoké školy majú prijať viac administratívnych pracovníkov, aby verejné obstarávanie zvládali tak, ako ho zvládajú aj iné verejné inštitúcie.

J. Tekel vyjadril podporu názoru M. Grajcara. Počas víkendy videl vystúpenie štátneho tajomníka MŠVVaŠ SR Ľ. Paulisa, ktoré prebrali médiá. Naratív je, že študenti odchádzajú do zahraničia v dôsledku chýb slovenských vysokých škôl, a že to vyrieši zmena štruktúry ich riadenia.

Je to hlúposť a je potrebné na to dôrazne reagovať. Verzia novely zákona, ktorá unikla na verejnosť vo februári 2021, bola „lex Fikar“ (reakcia na odvolanie rektora STU prof. Fikara). O pol roka na to je predložená do MPK novela zákona o vysokých školách, ktorá sa vyhlasuje sa obrovskú reformu slovenského vysokého školstva. Požiadal o porovnanie oboch časových verzií novely zákona.

Predseda AS S. Ševčík reagoval, že obe verzie novely majú spoločné základné črty, určité modifikácie však vo verzii predloženej do MPK nastali.

R. Kysel potvrdil, že v niečom nastal pozitívny posun a v niečom negatívny. Ustúpilo sa od toho, aby správna rada schvaľovala rozpočty fakúlt (môže si ich vyžiadať na prerokovanie), ale pribudlo, že správna rada schvaľuje metodiku delenia štátnej dotácie súčasťami vysokej školy a rozpis delenia štátnej dotácie súčasťami vysokej školy, čo od roku 1990 robil akademický senát. Je zvláštne, že členovia správnej rady sa nevyznajú do vnútorných pomerov na vysokej škole, ale majú rozhodovať o takto zásadných veciach. Marcová verzia novely zákona mala prebudovať orgány fakúlt (zlúčiť akademický senát fakulty a vedeckú radu fakulty do vedecko-pedagogickej rady fakulty), novela zákona v MPK kompletne škrtá akademickú samosprávu fakúlt (pôsobnosť fakúlt a jej orgány) a alibisticky to ponecháva na úpravu v štatúte vysokej školy. Ide sa z extrému do extrému. Dekan je z akademického funkcionára degradovaný na vedúceho zamestnanca vysokej školy, ktorý má byť vybraný vo výberovom konaní, pričom polovicu členov výberovej komisie majú tvoriť členovia správnej rady. Z osobnej skúsenosti tajomníka Správnej rady UK uviedol, že argumentácia o tom, že akademické senáty sú brzdou v riadení vysokých škôl, je chybná. Je mesiac november, UK nemá schválený rozpočet na rok 2021, a to nie preto, že by ho neschválil Akademický senát UK (učinil tak v júni 2021), ale preto, že ho nebola schopná schváliť Správna rada UK (nebola schopná sa niekoľkokrát zísť, a zišla sa napokon len vďaka tomu, že rokovala videokonferenčne). Správna rada verejnej vysokej školy má svoj význam, ale v stredo európskych podmienkach by mala mať kontrolnú pôsobnosť (na českých vysokých školách všetkých jej členov vymenúva minister školstva po vyjadrení rektora, ale má kontrolnú funkciu, napríklad môže vrátiť dlhodobý zámer vysokej školy s pripomienkami akademickému senátu na opätovné prerokovanie).

Dekan D. Ševčovič uviedol, že správne rady sú tak dobré a tak zlé, ako sú aj akademické senáty. Prínos správnej rady pre činnosť UK je nulový (napríklad primátor hl. mesta SR Bratislavy zastavil diskusiu o posilnení mestskej hromadnej dopravy do Mlynskej doliny). Podporuje stanovisko, ktoré prijme AS, ako aj protest dňa 16. novembra 2021. Informoval, že predsedovi AS počas zasadnutia poslal pripomienky Klubu dekanov fakúlt vysokých škôl SR. Predstava, že dekan, ktorý zodpovedá za vedecko-výskumnú a pedagogickú činnosť, by mal byť manažérom, s tým sú neblahé skúsenosti zo sveta (napr. z Nemecka). Bolo by nedôstojné, aby dekan - manažér určoval, kto má byť a kto nemá byť vymenovaný za profesora.

*(Dekan D. Ševčovič sa z dôvodu prezenčnej výučby z ďalšieho priebehu zasadnutia ospravedlnil.)*

B. Bobál sa opýtal, či UK uverejní svoje pripomienky tak, aby sa s nimi mohli členovia akademickej obce (vrátane členov AS) vopred oboznámiť, a či sa k nim následne fakulta prikloní. K tomu, či má Predsedníctvo AS dostať poverenie od AS tvoriť pripomienky do MPK uviedol, že bude rád, ak sa M. Grajcar bude môcť zúčastniť zasadnutia predsedníctva a prispieť tak k ich formulácii. Pokiaľ ide o verejné obstarávanie, študentská komora AS sa zhodla, že je to významným problémom rozvoja vysokého školstva na Slovensku. Odliv študentov zo Slovenska do Českej republiky je koncepčný a konceptuálny problém, jednou z príčin môže byť aj to, že v ČR študenti môžu bez platenia školného študovať jeden akademický rok navyše voči štandardnej dĺžke štúdia a táto možnosť by sa mohla zaviesť aj na Slovensku.

M. Mačaj sa vyjadril k rozdielom medzi pôvodným návrhom stanoviska a pozmeňujúcim návrhom. Podporil vypustenie bodu o verejnom obstarávaní, pretože je technokratický, ostatné body sú systémové, a taktiež preto, že videl vyjadrenia niektorých novinárov v médiách (zastávajúcich sa ministerského návrhu) a hrozí, že to bude pretransformované do argumentu, že vysoké školy nie sú ochotné dodržiavať zákon o verejnom obstarávaní, aby si mohli šafáriť. Na tomto môžu zaniknúť ostatné dôležité body argumentácie fakulty. Podporuje preto pozmeňujúci návrh M. Grajcara.

R. Kysel uviedol, že síce nie je členom AS (má štatút pozvaného hosťa), ale po zdôvodnení, ktoré predniesol M. Grajcar, odporúča podporiť ním predložený pozmeňujúci návrh stanoviska. Chápe aj názory, že zdôrazňovať problémy vysokých škôl s verejným obstarávaním v aktuálnej situácii nie je vhodné, problémy s verejným obstarávaním má celá verejná správa. K spôsobu, akým budú tvorené pripomienky UK uviedol, že na mimoriadnom zasadnutí Akademického senátu UK dňa 3. 11. 2021 sa v bode Rôzne pýtal, či budú pripomienky UK prerokované v niektorom kolektívnom orgáne (Kolégiu rektora UK, Vedenie UK, prípadne Predsedníctvo AS UK). Odpoveď rektora UK ho zarazila, pretože rektor UK odpovedal, že na prerokovanie pripomienok nie je čas. Neoficiálne dostal informáciu, že Rektorát UK postúpi pripomienky dekanom fakúlt. Pokiaľ ide o pripomienky fakulty, skutočnosť, že ich príprava a prerokovanie sa navrhuje uznesením AS zveriť do pôsobnosti Predsedníctva AS, vyplýva z toho, že deň po zasadnutí AS sa uskutoční zasadnutie RVŠ a taktiež nie je známe znenie pripomienok UK. Vzhľadom na procesné lehoty, ktoré vyplývajú z Rokovacieho poriadku AS (zvolanie a zaslanie materiálov na mimoriadne zasadnutie AS je potrebné urobiť najmenej 48 hodín pred jeho začiatkom – ak by sa mimoriadne zasadnutie AS konalo v piatok popoludní, materiál by musel byť pripravený v stredu napoludnie), je nereálne, aby pripomienky fakulty do MPK boli prerokované v AS. Predsedníctvo AS je operatívnejší orgán, pričom navrhol, aby pozvánka na jeho zasadnutie bola zaslaná všetkým členom AS. Predstava, že by pripomienky pripravovala a diskutovala celá akademická obec fakulty, je nereálna, pretože hrozí, že by pri veľkom počte zainteresovaných osôb neprišlo ku zhode.

Predseda AS S. Ševčík reagoval, že členovia AS by mali mať dôveru k členom predsedníctva a dekanovi, že pripomienky pripraví, budú adekvátne a budú predložené do MPK. Rozsiahla diskusia o pripomienkach nie je možná, pretože by neprišlo ku zhode („slovičkárilo“ by sa).

M. Grajcar na vysvetlenie uviedol, že prebieha mimoriadne zasadnutie AS a keď sa predsedu AS pýtal, kde sú pripomienky, aby sa na zasadnutie mohol pripraviť, tak mu bolo povedané, že žiadne pripomienky nie sú pripravené. Teda vlastne nie je možné sa ani o ničom rozprávať. Má ten istý problém ako B. Bobál, členovia AS žiadne pripomienky nevideli (ani od UK, ani od nikoho iného). Najzarážajúcejšie bolo, že AS musí zveriť právomoc Predsedníctvu AS na prípravu pripomienok, aby sa stihli predložiť do termínu ukončenia MPK (12. novembra 2021). AS a akademická obec musí teraz dôverovať Predsedníctvu AS, že to urobí, avšak takto by akademická samospráva fungovať nemala. Na jednej strane chceme zachovať akademickú samosprávu, na druhej strane ukazujeme, že si to sami spravovať nevieme. Ak máme seriózne a vážne pripomienky, mali by byť dané akademickej obci minimálne na vedomie (oboznámenie sa s nimi) pred ich vložením do MPK. Opýtal sa, akú dôveru v akademickú samosprávu vo verejnosti týmto konaním budujeme, asi zlú. Bol by rád, aby v budúcnosti členovia AS pripomienky obdržali vopred. Keď členovia AS pripomienky nemajú, nemôžu o nich informovať členov akademickej obce, ktorí ich volili. Narušajú sa tým demokratické princípy. V pozmeňujúcom návrhu, hoci „so škripajúcimi zubami“, ponechal poslednú vetu o poverení Predsedníctva AS na prípravu a predloženie pripomienok do MPK.

Predseda AS S. Ševčík reagoval, že predmetná posledná veta nebude súčasťou stanoviska, ale samostatným uznesením AS. V čase, keď odpovedal M. Grajcarovi na e-mail, mal vedomosť, že pripomienky sa na Rektoráte UK pripravujú, ale nie sú dokončené. Nie je pravdou, že by na fakulte neboli pripravené pripomienky, sú pripravené. [M. Grajcar reagoval, že členovia AS ich nedostali.] V pracovnej verzii sú pripravené pripomienky zamerané na zachovanie základných ustanovení o akademickej samospráve fakúlt v zákone o vysokých školách (zachovanie akademických senátov fakúlt, zachovaná voľba dekana v akademickom senáte fakulty). Stotožňuje sa s tým, aby zákon obsahoval iba „zoštíhlenú“ úpravu, pretože súčasne znenie zákona je „nabobtnalé“ a rieši zbytočné podrobnosti o akademickej samospráve fakúlt (myšlienka, že štatút vysokej školy by mal upravovať podrobnosti o akademickej samospráve fakúlt je dobrá, ale nie do tej miery, aby zo zákona bola úplne vypustená úprava o dekanoch, akademických senátoch fakúlt a vedeckých radách fakúlt.

A. Lúčny (host' zasadnutia) upozornil na vystúpenie J. Tekela. Úmyslom MŠVVaŠ SR je predchádzať do budúcnosti situácii, ktorá vznikla na STU v roku 2020. Bez toho, aby fakulta uviedla, že ministerstvom navrhovaný spôsob tomu predchádzať nebude alebo aby fakulta navrhla iný spôsob, nebude MŠVVaŠ SR pripomienky fakulty akceptovať (bez toho, aby ministerstvo zo situácie vyvodilo závery).

Predseda AS S. Ševčík sa opýtal, či to, čo sa dialo na FIIT STU a STU, možno považovať za zlyhanie akademickej samosprávy. Osobne tento názor nezastáva.

A. Lúčny reagoval, že si to myslel nebohý kolega - predseda Správnej rady STU doc. Milan Ftáčnik. Z fakulty po odchode časti pedagógov a poklese úrovne fakulty odišla časť študentov do zahraničia. Tam je viditeľný únik, ktorý má ministerstvo na mysli. Samozrejme, príčin únikov študentov do zahraničia je viac. Radí, aby členovia AS rozmýšľali, akú má MŠVVaŠ SR motiváciu pri predložení zákona, v takom prípade môže ministerstvo vypočúť pripomienky fakulty v MPK.

Predseda AS S. Ševčík uviedol, že rozumie tomu, že v reakcii na udalosti na STU sa koncipovala novela zákona vo forme silného vplyvu správnej rady na chod vysokej školy a aby sa obmedzila pôsobnosť orgánov akademickej samosprávy volených akademickou obcou. Nezdá sa mu však tento prístup vhodný, zákon o vysokých školách obsahuje veľké množstvo „prílepkov“, ktoré reagovali na špecifické situácie, ktoré sa vyskytli na vysokých školách. Súhlasí s tým, že vysoké školy potrebujú zmeny, aj pokiaľ ide o odliv študentov do zahraničia (je to však širší celospoločenský problém, nielen záležitosť novely zákona o vysokých školách).

A. Lúčny reagoval, že politici majú častokrát nízku vedomosť o tom, čo riadia, ale reagujú na jednotlivé prípady (tie chápú, tie vidia a rozmýšľajú, čo s nimi robiť). Predseda Správnej rady STU doc. Milan Ftáčnik hovoril, že vidí, čo sa deje, ale nevie s tým nič urobiť. Toto stačilo povedať politikovi, tak z toho odvodil novelu zákona. AS má dve možnosti: dokázať politikom, že to, čo chápú ako nápravu, nie je nápravou, alebo navrhnúť niečo lepšie, ako takýmto situáciám predchádzať (a to si môžu politici osvojiť).

R. Kysel odpovedal na otázku, či sa kauza FIIT STU môže podľa navrhovanej verzie novely zákona o vysokých školách zopakovať. Ak členovia správnej rady budú pôsobiť kompaktno a budú tvoriť polovicu členov výberovej komisie pre výber dekana fakulty (rektor má mať len jedného zástupcu vo výberovej komisii), tak nikde nie je záruka, že vo výberovom konaní bude vybratý dekan, ktorý nebude v konflikte s väčšinou akademickej obce fakulty. Dekan fakulty by mal mať legitimitu odvodenú od akademickej obce fakulty (buď nepriamo cez zástupcov akademickej obce fakulty v akademickom senáte fakulty, alebo priamo od členov akademickej obce fakulty). Model, ktorý na Slovensku funguje 30 rokov, že rektorov a dekanov volia akademické senáty. Osobne zastáva názor (ktorý však nemá väčšinovú podporu na UK), aby rektora a dekana volili priamo členovia akademickej obce (s váhovanými hlasmi podľa kategórie členov – profesori, docenti, odborní asistenti, študenti), takýto model napríklad funguje v Nórsku, na Islande, v Taliansku a Slovinsku. Takto zvolení rektori a dekan by mali silný mandát, pretože by boli zvolení priamo akademickou obcou (je to jedno z riešení voči výhradám, že rektori a dekan nepôjdu proti vôli členov akademických senátov, keďže sú nimi volení aj odvolávaní). Ak bude vôľa na fakulte, mohla by to byť jednou z pripomienok fakulty do MPK. Ku kauze FIIT STU uviedol, že osobne ju vníma ako rozpor medzi vôľou väčšiny členov Akademického senátu FIIT STU a väčšiny členov akademickej obce FIIT STU. Tento rozpor výber dekana cez výberové konanie nevyrieši, pretože vo výberovom konaní môže uspieť kandidát, ktorého nebude podporovať väčšina členov akademickej obce fakulty. Práve priama voľba rektorov a dekanov by mohla byť odpoveďou na kauzu FIIT STU.

Predseda AS S. Ševčík podporil názor, že výber dekana cez výberové konanie môže spôsobiť zopakovanie kauzy FIIT STU a je potrebné tomu všetkými silami zabrániť a buď ponechať voľbu dekana v akademickom senáte fakulty, alebo voľbu celou akademickou obcou fakulty. Súhlasil s názorom, že priamou voľbou by mal dekan silnú legitimitu, na druhej strane členovia AS sú volení členmi akademickej obce a mali by komunikovať a radiť sa so svojimi voličmi. Princiálny rozdiel medzi priamou a nepriamou voľbou preto nevidí.

Po skončení rozpravy dal predseda AS v súlade s čl. 26 ods. 3 Rokovacieho poriadku AS najskôr hlasovať o pozmeňujúcom návrhu k návrhu uznesenia, ktorý predložil M. Grajcar.

č. hlas.	prítomných	kvórum	za	proti	zdržal sa	výsledok
2	27	14	22	1	4	schválené

### ***Uznesenie č. 2:***

**Akademický senát FMFI UK schvaľuje Stanovisko Akademického senátu Fakulty matematiky, fyziky a informatiky UK k návrhu novely zákona o vysokých školách (Slov-Lex LP/2021/596) v znení pozmeňujúceho návrhu predloženého prof. RNDr. Miroslavom Grajcarom, DrSc.**

Keďže pozmeňujúci návrh obsahovo vylučoval hlasovanie o pôvodnom návrhu uznesenia predloženého predsedom AS S. Ševčíkom, o tomto návrhu uznesenia sa už nehlasovalo.

Následne dal predseda AS hlasovať o návrhu uznesenia, ktorým AS poverí Predsedníctvo AS pripraviť a predložiť do MPK pripomienky fakulty k návrhu novely zákona o vysokých školách.

č. hlas.	prítomných	kvórum	za	proti	zdržal sa	výsledok
3	27	14	26	0	1	schválené

### ***Uznesenie č. 3:***

**Akademický senát FMFI UK poveruje Predsedníctvo Akademického senátu FMFI UK, aby spoločne s dekanom pripravili a predložili do medzirezortného pripomienkového konania pripomienky FMFI UK k návrhu novely zákona o vysokých školách (Slov-Lex LP/2021/596).**

### **Bod č. 4: Informácia o zmenách v organizácii výučby na FMFI UK od 8. 11. 2021**

Predseda AS S. Ševčík informoval, že tento bod bol do programu mimoriadneho zasadnutia AS zaradený dodatočne, a to z dôvodu, že bolo naplnené ustanovenie čl. 16 ods. 1 písm. a) Rokovacieho poriadku AS („prerokovanie závažných otázok zo života fakulty alebo jej akademickej obce, ak ich prerokovanie neznesie odklad do konania najbližšieho riadneho zasadnutia AS“), pretože vznikli určité diskrepancie medzi COVID automatom a rozhodnutím Permanentného krízového štábu UK. Požiadal preto prodekanu pre bakalárske a magisterské štúdium K. Rostás o informáciu o organizácii výučby na fakulte od 8. novembra 2021.

Prodekanu pre bakalárske a magisterské štúdium K. Rostás uviedla, že v auguste 2021 bol vydaný osobitný COVID semafor UK a je zverejnený aj na stránke fakulty. Aj na základe toho bol rozvrh na fakulte v septembri 2021 tvorený tak, že bol dodržaný najvyšší počet 50 študentov, resp. 50 % percentná kapacita miestnosti pre prezenčnú výučbu. Bratislava sa dostala do červenej fázy, nebolo preto možné používať režim OTP. COVID semafor UK je nariadením rektora UK. Keď sa fakulta v stredu 3. novembra 2021 dozvedela o prechode do červenej fázy, prodekanu spoločne s dekanom kontaktovali rektora UK za účelom zisťovania, či je možné výučbu organizovať v režime OTP a ponechať kapacitu aspoň 40 osôb v jednej miestnosti. Odpoveď Rektorátu UK bolo, že to dovoľné nie je. Na fakultných hromadných e-mailových adresách môžeme síce diskutovať, či je aktuálne nastavenie rozumné alebo nie je rozumné, či má zmysel alebo nemá zmysel. Za hocičo, čo sa v súvislosti s výučbou udeje na fakulte (napr. niekto nahlási porušovanie opatrení na Úrad verejného zdravotníctva SR), bude mať problém dekan (a nie sťažovateľ). Taktiež platí, že dekana rektor nepodporí, pretože by postupoval v rozpore s jeho nariadením. Snahou fakulty bolo zachovať maximum prezenčnej výučby. Od stredu 3. novembra 2021 prodekanu spolu s M. Sleziakom intenzívne pracovala na tom, aby bol vytvorený upravený rozvrh. Zároveň vedenie fakulty diskutovalo o podobe e-mailu pre zamestnancov a študentov fakulty (v e-maile je vysvetlené, ako rozvrh vznikol a aké obmedzenia musela fakulta dodržať, aby študenti „nependlovali“ medzi domovom, internátom a školou, keď nasleduje prezenčná výučba za online výučbou). Preto ju mrzelo, keď namiesto otázok adresovaných prodekanke alebo dekanovi niektorí zamestnanci rovno písali na hromadné fakultné e-mailové adresy.



Predseda AS otvoril rozpravu, pričom vyslovil názor, že fakulta nemohla postupovať iným spôsobom, než je to uvedené v e-maile vedenia fakulty.

M. Grajcar poďakoval za informáciu. Do budúcnosti by bolo vhodné, aby e-mail podobného druhu obsahoval odvolávku na rozhodnutie nadradenej autority, v tomto prípade Permanentného krízového štábu UK. Keď by to uvedené v e-maile bolo, nebolo by o čom diskutovať.

Prodekanka K. Rostás reagovala, že súhlasí s M. Grajcarom. E-mail adresovaný študentom obsahoval aj COVID semafor UK. Obáva sa však, že by to aj tak neeliminovalo e-mailovú komunikáciu, ktorá prostredníctvom hromadných fakultných e-mailových adries vznikla.

D. Pardubská reagovala na osobné vnímanie všeobecných e-mailov. To, že ako sú nastavené pravidlá prezenčnej výučby, je nezmyselné, si myslia viacerí, a nevníkala by to negatívne. Fakulta sa mohla skôr snažiť o zmenu COVID automatu (rovnaké pravidlá sa vzťahujú na miestnosť s kapacitou 20 miest ako aj 200 miest). Skôr než to, že prodekanke vadia e-maily prostredníctvom fakultných hromadných e-mailových adries, jej chýbala odpoveď na tieto e-maily.

Prodekanka K. Rostás reagovala, že už vtedy, keď vyšli obmedzenia na 50 % kapacity miestností, maximálne však 50 osôb, vedenie fakulty argumentovalo, že na fakulte je miestnosť s kapacitou 330 miest, nepodarilo sa však nič zmeniť. Rovnako, ako sa fakulta snažila o zmenu aj pred niekoľkými dňami. Nevadia jej e-maily adresované na fakultné hromadné e-mailové adresy, pokiaľ sú zmysluplné a pred ich poslaním by si ich pisatelia zistili dodatočné informácie.

Predseda AS S. Ševčík uviedol, že COVID automat je zverejnený na webovom sídle UK aj fakulty a zamestnanci a študenti fakulty sa s ním mohli mať možnosť oboznámiť.

R. Kysel uviedol, že bol jedným z autorov hromadných e-mailov, ktoré vyvolali v piatok 5. novembra 2021 diskusiu. Poďakoval prodekanke za informáciu a predsedovi AS za zaradenie tohto bodu do programu mimoriadneho zasadnutia AS. Čuduje sa, že nikomu na UK a zrejme ani na fakulte neprekáža to, že novelu zákona o vysokých školách aplikujeme už v predstihu. Podľa stále platného znenia zákona o vysokých školách (§ 23 ods. 2 písm. c)) je za organizáciu štúdia zodpovedná fakulta, patrí to do jej samosprávnej pôsobnosti. Pýta sa, prečo nám potom Permanentný krízový štáb určuje, ako má fakulta organizovať výučbu, a prečo s takýmto konaním dekaní fakúlt súhlasia. Vytvorila sa štruktúra krízových štábov na UK, ktorá nemá zákonnú oporu. Oprávnenie riadiť univerzitu má rektor, oprávnenie riadiť fakultu má dekan, nie krízové štáby. Nerozumie, prečo všetci na UK rešpektujú Permanentný krízový štáb, kde hlavnú úlohu má jedna nemenovaná osoba (vedúci Kancelárie rektora) a pred touto osobou „chodí v strachu“ celá UK. Nechápe, čo by fakulta porušila, ak by využila pri prezenčnej výučbe režim OTP (zopakoval, že nariadenie Permanentného krízového štábu porušuje samosprávnú pôsobnosť fakulty). Chápe tomu, že vedenie fakulty je „medzi mlynskými kameňmi“ a nechce porušovať nariadenia Permanentného krízového štábu. Na UK by mali padať otázky, na základe čoho má Permanentný krízový štáb oprávnenie riadiť UK (nejde o orgán akademickej samosprávy UK) a určovať spôsob výučby fakultám.

J. Pekár sa opýtal, či nebolo rozhodnutie pandemickej komisie legitimizované príkazom rektora (teda, či si rektor neosvojil závery pandemickej komisie a vydal ich ako príkaz rektora UK).

Prodekanka K. Rostás upresnila, že príkaz rektora o organizácii výučby v zimnom semestri aktuálneho akademického roka má číslo 16/2021.

Predseda AS S. Ševčík doplnil, že Permanentný krízový štáb vydal rektorovi odporúčanie a rektor následne vydal príkaz rektora.

R. Kysel reagoval, že UK je už dva roky riadená príkazmi rektora, otázkou je, či tieto príkazy majú oporu v zákone o vysokých školách (napr. v tom, že rektor určuje fakultám spôsob výučby). Celé konanie považuje za alibistické (niečo navrhne Permanentný krízový štáb ako poradný orgán, kde sú členmi úradníci Rektorátu UK blízky rektorovi, potom to vo vážnych veciach prechádza ešte cez Krízový štáb UK, čo je ďalší poradný orgán, a následne na základe „démona súhlasu“ to rektor vydá ako príkaz). Opýtal sa, prečo na LF UK sa postupuje pri výučbe režimom OTP, keď COVID semafor možnosť OTP pri výučbe neobsahuje). Pýta sa preto, či je COVID semafor UK záväzný alebo nie pre všetky fakulty a či niektorá fakulta dostane možnosť výnimiek a iná nie. Zopakoval, že by na UK mala vzniknúť diskusia o tom, či krízové riadenie UK nie je zneužívané na zasahovanie do výlučnej samosprávnej pôsobnosti fakúlt.

Prodekanka K. Rostás reagovala, že na webovom sídle LF UK je síce zverejnené, že sa postupuje režimom OTP, v samotnom príkaze dekana je však uvedený maximálny počet 20 osôb (a nie 40, ako by umožňoval celoštátny COVID automat).

J. Janáček uviedol, že príkaz rektora UK č. 16/2021 bol vydaný ešte pred začiatkom zimného semestra a v ňom sa spomína 50 % kapacity, maximálne však 50 osôb. Nebol nijakým spôsobom upravený pre vyššie fázy celoštátneho COVID automatu. To, že fakulta aplikuje maximálny počet 20 osôb pri prezenčnej výučbe, je len jej vlastná vôľa prispôbiť sa odporúčeniu Permanentného krízového štábu, ktoré však samo o sebe nemá záväzný charakter (záväzný charakter má len príkaz rektora alebo celoštátny COVID automat).

Prodekanka K. Rostás reagovala, že COVID semafor UK vznikol 23. augusta 2021, príkaz rektora vznikol 24. augusta 2021 (zrejme na základe odporúčania Permanentného krízového štábu). Okrem toho v stredu 3. novembra 2021 všetci dekáni dostali od vedúceho Kancelárie rektora e-mail o tom, že sa od 8. novembra 2021 UK prepína do červenej fázy podľa COVID semaforu UK, pričom bolo v e-maile priamo citované, že prezenčná výučba maximálne do 20 osôb a s respirátorom.

Predseda AS S. Ševčík odporučil ukončiť rozpravu, pretože diskutované problémy AS nevyrieši. Potreba upozorniť na diskrepancie v kompetenciách krízových štábov UK by mala spočívať na dekanoch fakúlt.

D. Pardubská uviedla, že nechce spochybňovať príkazy rektora, ale jej skúsenosť s materiálmi, ktoré rektor predkladá Akademickému senátu UK je taká, že ani nevie, čo predkladá. V rozprave na zasadnutí AS UK uviedla, že aktuálny postup, keď príkazy rektora nie sú prerokované v kolektívnom orgáne, nie je v poriadku.

M. Demetrian požiadal kolegov, aby diskusiu, ktorá sa vedie, zväzili. Príkaz rektora sa netýka dirigovania výučby na fakulte, ale týka sa hygienickej zdravotnej situácie. Nemožno podporovať to, aby akýkoľvek subjekt mohol polemizovať o tom, akým spôsobom pristupovať k aktuálnym hygienickým opatreniam.

J. Pekár doplnil, že od 28. októbra 2021 platí nová verzia školského semaforu, ktorý platí pre všetky typy škôl a je zverejnený na stránke MŠVVaŠ SR. Sú v ňom uvedené tie isté čísla, ktoré boli spomenuté v rozprave (základ 20 osôb, OTP 40 osôb, očkovaní 120 osôb).

Predseda AS S. Ševčík odporučil uzavrieť rozpravu. Režim „základ“ (20 osôb) bol nastavený, je potrebné ho dodržiavať. Otázky súvisiace s kompetenciami krízových štábov je iná záležitosť a je potrebné ich riešiť na iných fórach.

Prodekanka K. Rostás pre informáciu uviedla, že v aktuálnom zimnom semestri je v rozvrhu nasadených približne 1200 predmetov. Aktuálne poznámku „online“ alebo „online2“ obsahuje 314 predmetov (čo nie je veľa). Znamená to, že kde sa to dalo, fakulta sa snažila ponechať prezenčnú výučbu, aj za cenu rezervácie dodatočnej miestnosti. FMFI UK je jedna z fakúlt, ktorá sa snaží ponechať maximum prezenčnej výučby. FiF UK prešla úplne na dištančnú výučbu, na FM UK a PriF UK od začiatku semestra prebieha výučba dištančne. Všetci vyučujúci si mohli premyslieť, ako uskutočňovať výučbu (je tu aj možnosť hybridnej výučby, prípadne rozdelenie študijnej skupiny a duplicitná výučba). Nevie si predstaviť, akým spôsobom by fakulta kontrolovala režim OTP (fakulta nemá turnikety, OTP by museli kontrolovať vyučujúci), prinieslo by to ďalšie otázky, nehovoriac to, že fakulta v tomto nemá podporu rektora UK.

D. Pardubská (napriek tomu, že bola vo svojich vystúpeniach kritická) a predseda AS S. Ševčík uviedli, že vysoko oceňujú spôsob komunikácie prodekanky K. Rostás vo veci spôsobu výučby.

## **Bod č. 5: Záver**

Predseda AS S. Ševčík informoval, že študentská komora AS po ostatných riadnych voľbách (konaných elektronickým tajným hlasovaním) pôsobí v plnom zložení. Výsledky riadnych volieb sú zverejnené na webovom sídle fakulty. Z doterajších členov študentskej komory AS boli zvolení B. Bobál, M. Csiba a A. Otruba. Bezprostredne pred mimoriadnym zasadnutím AS sa konalo ustanovujúce zasadnutie študentskej komory AS, na ktorom bola za podpredsedníčku AS za študentskú komoru zvolená V. Turiničová (1dFKL) a za podpredsedu študentskej komory AS B. Bobál (2mFJF). Predseda AS zaželal novozvoleným členom študentskej komory AS veľa úspechov v ich pôsobení, veľa elánu do práce a pocitu zodpovednosti za svoje pôsobenie v AS.

Predseda AS S. Ševčík poďakoval členom akademického senátu a hosťom za účasť a podporu Stanoviska Akademického senátu UK a vedenia UK k návrhu novely zákona o vysokých školách. Pripomenul, že 16. 11. 2021 o 13.00 hod. sa uskutoční protestný pochod organizovaný UK a pozval členov AS na účasť (v čase protestného pochodu bude vyhlásené rektorské študijné voľno). Následne zasadnutie ukončil.

Koniec zasadnutia: 15.49 hod.

doc. RNDr. Sebastián Ševčík, CSc.  
predseda AS FMFI UK

**Zapísal:**

RNDr. Róbert Kysel, PhD. (tajomník AS FMFI UK)

**Overili:**

RNDr. Jaroslav Janáček, PhD.

Bc. Róbert Belanec

**Prílohy:**

1. Prezenčná listina z 25. (mimoriadneho) zasadnutia AS FMFI UK dňa 08.11.2021.

## **Stanovisko Akademického senátu Fakulty matematiky, fyziky a informatiky UK k návrhu novely zákona o vysokých školách**

Akademický senát FMFI UK sa pripája k stanoviskám reprezentácií vysokých škôl, ktoré požadujú stiahnuť novelu zákona o vysokých školách z medzirezortného pripomienkového konania.

Akademický senát FMFI UK zásadne odmieta politizáciu vysokého školstva, zásahy do autonómie vysokých škôl a fakúlt, ako aj hroziace najväčšie okliešťovanie akademických slobôd a samosprávy vysokých škôl od čias Novembra 1989.

Akademický senát FMFI UK podporuje myšlienku, aby si vysoká škola mohla vo svojom štatúte upraviť svoje vnútorné usporiadanie a právomoci orgánov vysokej školy a fakúlt vo vyššej miere, než je tomu podľa platného zákona o vysokých školách. Nestotožňuje sa však s tým, aby samosprávna pôsobnosť fakúlt a orgány fakúlt boli zo zákona úplne „škrtnuté“.

Akademický senát FMFI UK konštatuje, že novela zákona o vysokých školách nerieši skutočné problémy vysokého školstva na Slovensku, ktoré spôsobujú masívny odchod mladých ľudí za štúdiom do zahraničia. Ten je spôsobený najmä

1. dlhodobým podfinancovaním vysokých škôl, vysokoškolského vzdelávania, ale aj výskumu a vývoja z prostriedkov štátneho rozpočtu,
2. neuspokojivým technickým stavom vysokoškolskej infraštruktúry zahŕňajúcej vysokoškolské internáty a objekty pre vzdelávanie, výskum a športové aktivity,
3. nenapĺňaním sociálnych potrieb študentov.