

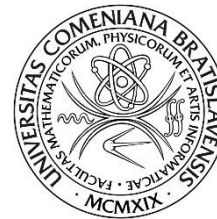


UNIVERZITA KOMENSKÉHO V BRATISLAVE

Fakulta matematiky, fyziky a informatiky

AKADEMICKÝ SENÁT

Mlynská dolina, 842 48 Bratislava 4



Bratislava 04.04.2021

Zápisnica
z 13. (mimoriadneho) zasadnutia Akademického senátu FMFI UK
dňa 11. 05. 2020 prostredníctvom videokonferencie

Prítomní členovia AS:

zamestnanecká komora

Bátorová, Blaho, Bohdal, Černeková, Demetrian, Filo, Grajcar, Janáček, Klas, Kočvarová, Kožehubová, Kundracik, Mačaj, Pardubská, Pekár, Plecenik, Ševčík, Škoviera, Tekel, Winczer (do 16.30 hod.)

študentská komora

Agarský, Bobál, Csiba, Eckerová (do 15.30 hod.), König, Lettrichová, Krnáč, Omasta, Štefunko (od 14.12 hod.), Tóth O.

Ospravedlnení členovia AS:

zamestnanecká komora

študentská komora

Pozvaní hostia:

Ševčovič (dekan FMFI UK), Rostás, Tóth J. (prodekan FMFI UK), Jajcay
Masarik (zástupca fakulty v RVŠ), Gafurov (zástupca fakulty v AS UK a delegát fakulty v ŠRVŠ)
Kysel (zástupca fakulty v AS UK a tajomník AS FMFI UK)

Hostia:

(podľa prezenčnej listiny)

Program zasadnutia:

1. Otvorenie.
2. Voľba overovateľov zápisnice.
3. Študijný poriadok FMFI UK.
4. Záver.

Začiatok zasadnutia: 14.05 hod.

Bod č. 1: Otvorenie

Mimoriadne zasadnutie Akademického senátu FMFI UK otvoril a viedol predseda AS S. Ševčík, ktorý privítal prítomných členov AS, dekana D. Ševčoviča, prodekanov K. Rostás a J. Tótha, R. Jajcaya (povereného vedením Referátu doktorandského štúdia do času opätovného vymenovania

do funkcie prodekana), zástupcu fakulty v Rade vysokých škôl J. Masarika, zástupcu fakulty v AS UK a delegáta fakulty v Študentskej rade vysokých škôl A. Gafurova a tajomníka AS R. Kysela.

Predseda AS informoval, že na zasadnutí je prítomných 29 členov AS, neskôr na zasadnutie príde A. Štefunko a od 15.30 hod. sa zo zasadnutia ospravedlňuje B. Eckerová.

Predseda AS S. Ševčík informoval, že podľa čl. 19 ods. 4 Rokovacieho poriadku AS sa mimoriadne zasadnutie AS koná s programom uvedeným na pozvánke. Program mimoriadneho zasadnutia nie je možné meniť alebo dopĺňať, jeho program sa neschvaľuje.

Mimoriadne zasadnutie AS bolo zvolané na žiadosť dekana fakulty z dôvodu potreby prerokovať a schváliť nový Študijný poriadok FMFI UK do 15. mája 2020 (tento deň bol predsedníčkou Akademického senátu UK určený ako termín na predkladanie materiálov na najbližšie riadne zasadnutie Akademického senátu UK, ktoré sa uskutoční 27. mája 2020).

Keďže na zasadnutí AS sú prítomní hostia z radov zamestnancov fakulty, predseda AS S. Ševčík v súlade s čl. 18 ods. 2 Rokovacieho poriadku AS predniesol procedurálny návrh, ktorým AS umožní hostom vystúpiť v rozprave v rámci rozpravy k Študijnému poriadku FMFI UK.

Procedurálny návrh:

udelenie slova hostom v rozprave k Študijnému poriadku FMFI UK

č. hlas.	prítomných	kvórum	za	proti	zdržal sa	výsledok
1	29	16	28	0	1	schválené

(Na zasadnutie prišiel A. Štefunko, čím sa počet prítomných členov AS zvýšil na 30.)

Bod č. 2: Voľba overovateľov zápisnice

Za overovateľov zápisnice predseda AS v súlade s abecedným poradím navrhol D. Pardubskú a D. Königa.

č. hlas.	prítomných	kvórum	za	proti	zdržal sa	výsledok
2	30	16	30	0	0	schválené

Uznesenie č. 1:

Akademický senát FMFI UK schvaľuje za overovateľov zápisnice doc. RNDr. Danu Pardubskú, CSc. a Damiána Königa.

Bod č. 3: Študijný poriadok FMFI UK

Predseda AS S. Ševčík informoval, že spravodajcami k materiálu sú J. Pekár a J.Filo. Písomne bolo predložených 10 pozmeňujúcich návrhov (spolu s odôvodnením), z toho 6 návrhov bolo podaných k 9. marcu 2020. Všetky pozmeňujúce návrhy sa týkajú časti o bakalárskom a magisterskom štúdiu. V záujme urýchlenia rozpravy dekan D. Ševčovič v spolupráci s prodekanou K. Rostás pripravili písomné stanovisko k predloženým pozmeňujúcim návrhom. Členom AS bola k dispozícii aj verzia študijného poriadku s vyznačenými zmenami voči verzii z 9. marca 2020 (zohľadnenie pripomienok Oddelenia legislatívy a právnych služieb RUK (OLP), doplnenie osobitného ustanovenia o pravidlách štúdia v čase koronakrízy). V rámci pozmeňujúcich návrhov sú dve skupiny vzájomne sa vylučujúcich pozmeňujúcich návrhov (počet termínov skúšok – označené ako 2A a 2B, počet opravných termínov skúšok – označené ako 3A, 3B a 3C). Pre prípad vzájomne sa vylučujúcich pozmeňujúcich návrhov čl. 28 ods. 2 Rokovacieho poriadku AS predpokladá orientačné hlasovanie o určení poradia hlasovania o pozmeňujúcich návrhov (pozmeňujúci návrh, ktorý získa najväčšiu

podporu, bude hlasovaný ako prvý v poradí). Ostatné pozmeňujúce návrhy nie sú vzájomne sa vylučujúce a bude o nich hlasované osobitne.

D. Pardubská uviedla, že si nemyslí, že pozmeňujúci návrh 3C je v rozpore s pozmeňujúcim návrhom 3B. Necháva to však na uváženie predsedajúceho.

Dekan D. Ševčovič sa v úvodnom slove poďakoval členom AS za účasť na mimoriadnom zasadnutí a za predložené pozmeňujúce návrhy. Nový Študijný poriadok FMFI UK sa predkladá z dôvodu novely zákona o vysokých školách prijatej v roku 2018 a platnosti nového Študijného poriadku UK (ŠP UK). Najdôležitejšími zmenami sú vyčlenenie časti o pravidlách prijímacieho konania do samostatného vnútorného predpisu, odčlenenie pravidiel doktorandského štúdia do samostatnej časti, zrušenie výkazov o štúdiu (indexov) a zohľadnenie pripravovaného systému zabezpečovania kvality (umožní zmeny v študijnom poriadku fakulty). Z menších zmien ide o zohľadnenie konverzného bakalárskeho štúdia, precizovanie kontrolných etáp štúdia, prispôbenie pravidiel štúdia na mimoriadne situácie (napr. aktuálna koronakríza). Pokiaľ ide o podané pozmeňujúce návrhy, snažil sa v spolupráci s prodekanou K. Rostás zaujať k nim stanovisko a odpovedať na niektoré pripomienky.

Predseda Koncepcnej a právnej komisie AS J. Pekár a predseda Pedagogickej komisie AS J. Filo z pozície spravodajcov uviedli, že komisie sa rozsiahlo zaoberali návrhom študijného poriadku fakulty na troch spoločných zasadnutiach (osobitne časťou o bakalárskom a magisterskom štúdiu, osobitne časťou o doktorandskom štúdiu, na treťom zasadnutí bol študijný poriadok prerokovaný ako celok). Snahou bolo dospieť ku konsenzu, napriek tomu sa vyskytlo viacero sporných ustanovení, o ktorých komisie hlasovali. Koncepcná a právna komisia AS odporučila AS materiál schváliť v znení prednesených pripomienok, Pedagogická komisia AS nebola uznášaniaschopná pre prijatie záverečného stanoviska. Po 9. marci 2020 sa Predsedníctvo AS zaoberalo pripomienkami OLP a ich zapracovaním do návrhu študijného poriadku.

Predseda Pedagogickej komisie AS J. Filo požiadal členov AS, aby návrh predložený dekanom podporili. Prečítal si aj stanoviská dekana a študentskej komory AS k predloženým pozmeňujúcim návrhom. Aj vzhľadom na stanoviská sa domnieva, že návrh študijného poriadku je ucelený a jasný.

Predseda AS S. Ševčík navrhol, aby sa ku každému pozmeňujúcemu návrhu stručne vyjadril predkladateľ, dekan a následne sa k nim otvorila rozprava.

Predseda Pedagogickej komisie AS J. Filo upozornil, že prebiehajúci letný semester nenaplní všetky stanovené ciele. Nezdá sa mu vhodné v aktuálnej situácii uvažovať o redukcii počtu opravných termínov. Požiadal preto D. Pardubskú, aby svoj pozmeňujúci návrh stiahla a diskusia o počte opravných termínov prebehla počas plnohodnotného semestra.

Predseda AS S. Ševčík reagoval, že nový študijný poriadok má byť účinný od 1. septembra 2020, do 31. augusta 2020 platí súčasný študijný poriadok, možno bude potrebné k nemu prijať dodatok.

D. Pardubská uviedla, že svoj pozmeňujúci návrh k počtu opravných termínov nestáhuje.

Pozmeňujúci návrh č. 1 - čl. 12 (predkladateľ: S. Ševčík)

V čl. 12 sa za odsek 9 vkladá nový odsek 10, ktorý znie:

„(10) Ak je váha priebežného hodnotenia na celkovom hodnotení študijných výsledkov v rámci štúdia predmetu 100 percent a študent nesplnil minimálnu úroveň hodnotenia študijných výsledkov potrebnú na absolvovanie predmetu, je z daného predmetu hodnotený známkom FX. Ak vyučujúci neurčí inak, študent nemá nárok na opravný termín hodnotenia predmetu.“

Doterajšie odseky 10 až 14 sa označujú ako odseky 11 až 15.

S. Ševčík uviedol, že Študijný poriadok UK účinný od 1. 9. 2020 na rozdiel od aktuálne platného študijného poriadku fakulty jednoznačne neupravuje, či študent má alebo nemá nárok na opravný

termín hodnotenia predmetu v prípade, ak je predmet hodnotený výlučne priebežným hodnotením (tzv. predmety 100/0).

Dekan D. Ševčovič predložený pozmeňujúci návrh podporil, pri tvorbe nového študijného poriadku fakulty toto ustanovenie nedopatrením nebolo do návrhu začlenené.

Predseda AS otvoril rozpravu.

M. Grajcar konštatoval, že ide o suverénne najlepší návrh, aký bol predložený na rokovanie AS. Pochválil študentskú komoru AS, ktorá vypracovala kvalitné a podrobné pripomienky k pozmeňujúcim návrhom, mohla by pripomienky k prerokúvaným materiálom predkladať aj častejšie. Z tohto dôvodu nesúhlasí s pozmeňujúcim návrhom, keďže sa v ňom uvádza: „*Ak vyučujúci neurčí inak, študent nemá nárok na opravný termín hodnotenia predmetu.*“ Študijný poriadok schvaľuje AS, vyjadrili sa k nemu komisie AS, vyučujúci nemá určovať inak, než AS schválil v študijnom poriadku. Nenechával by to na vyučujúceho. Ak študent niečo zameškal alebo nesplnil všetky podmienky hodnotenia, je správne mu dať opravný termín, aby zadané úlohy dokončil.

J. Janáček uviedol, že pozmeňujúci návrh je len explicitným vyjadrením toho, čo aktuálne platí. Pri predmetoch, ktoré nemajú skúšku, žiadne nároky na opravné termíny v súčasnom študijnom poriadku nie sú. Nesúhlasí s názorom, že by sme vyučujúcemu mali znemožniť to, aby študentovi umožnil opravný termín hodnotenia predmetu, išlo by naopak o prítvrdenie súčasného stavu. Podporil preto pozmeňujúci návrh.

Dekan D. Ševčovič doplnil, že pozmeňujúci návrh sa týka takých predmetov, ktoré sú výlučne hodnotené počas semestra. Mnohokrát ide o predmety založené na laboratórnych cvičeniach, nejde o predmety zakončené skúškou.

B. Bobál podporil argumenty uvedené J. Janáčkom.

M. Grajcar upozornil, že nie je v spore s J. Janáčkom. Priebežné hodnotenie študenta sa vykonáva počas výučbovej časti semestra. Ak by študent z akýchkoľvek príčin nemohol opravný termín hodnotenia vykonať počas výučbovej časti semestra, nemohol by získať hodnotenie predmetu. Ak by mal podľa študijného poriadku právo na opravný termín, mohol by ho vykonať aj počas skúškového obdobia. Navrhované znenie pozmeňujúceho návrhu zamedzuje vyučujúcemu, aby mohol opravný termín hodnotenia umožniť študentovi počas skúškového obdobia.

S. Ševčík reagoval, že ide o veľmi rôznorodé predmety (pedagogické praxe, laboratórne cvičenia, výberové predmety, exkurzie), v rámci ktorých študent musí počas semestra splniť úlohy pre účely hodnotenia predmetu. Ak vyučujúci stanoví kritériá pre hodnotenie predmetu a študent ich nesplní, je hodnotený známku FX. Znenie pozmeňujúceho návrhu nebráni vyučujúcemu, aby sa so študentom nemohol dohodnúť na čase, v ktorom prebehne opravný termín priebežného hodnotenia.

D. Pardubská uviedla, že neriešime mimoriadne situácie (napr. chorobu študenta), ale pravidelne vznikajúce situácie (vtedy sú študenti hodnotení počas výučbovej časti semestra). Pozmeňujúci návrh sa týka študentov, ktorí „podcenili“ úlohy v rámci priebežného hodnotenia.

A. Gafurov reagoval, že pripomienka M. Grajcara sa týka toho, že v súčasnosti nie je stanovené, kedy sa môže vykonať opravný termín priebežného hodnotenia, podľa pozmeňujúceho návrhu by to bolo možné len počas výučbovej časti semestra.

Prodekanka K. Rostás pripomenula, že priebežné hodnotenie sa realizuje tak, že na začiatku výučbovej časti semestra vyučujúci stanoví, aké úlohy musí študent splniť na udelenie hodnotenia (napríklad priebežné písomky, odovzdané projekty). Nie je pravdou to, že študijný poriadok by obsahoval ustanovenie, ktoré by znemožňovalo vykonávanie opravných termínov v predmetoch hodnotených 100/0 počas skúškového obdobia. Opýtala sa, ako by mal vyučujúci umožniť opravu priebežného hodnotenia, ktoré sa vykonáva cez projekty alebo laboratórne cvičenia, ktoré sú jednorazovou záležitosťou.

Dekan D. Ševčovič ako ďalší príklad špecifického predmetu hodnoteného 100/0 uviedol povinne voliteľný predmet (realizovaný formou prednášok), ktorý vyučuje viceguvernér NBS Ján Tóth. Nevie si predstaviť, ako by sa mali v tomto predmete, ktorý je na konci výučbovej časti semestra hodnotený testom, počas skúškového obdobia vykonávať dodatočné hodnotenia.

Keďže na predložený pozmeňujúci návrh mali členovia AS rôzne názory, predseda AS sa rozhodol nevyužiť čl. 23 ods. 4 Rokovacieho poriadku AS (osvojenie si pozmeňujúceho návrhu zo strany predkladateľa), ale dal o pozmeňujúcom návrhu hlasovať.

č. hlas.	prítomných	kvórum	za	proti	zdržal sa	výsledok
3	30	16	24	1	5	schválené

M. Grajcar požiadal, aby boli v diskusii uvádzané korektné argumenty a citoval znenie študijného poriadku, podľa ktorého je možné priebežné hodnotenie predmetu vykonávať len počas výučbovej časti semestra.

Pozmeňujúce návrhy č. 2A, 2B - čl. 13 ods. 4

2A. (predkladateľ: M. Demetrian)

Článok 13 odsek 4 nahradiť novým znením:

„(4) Vyučujúci vypíše najneskôr tri týždne pred koncom výučbovej časti semestra riadne termíny skúšok a určí podmienky prihlasovania sa a odhlasovania sa z termínov.“

2B. (predkladateľ: B. Bobál)

Článok 13 odsek 4 nahradiť novým znením:

„(4) Vyučujúci vypíše najneskôr tri týždne pred skončením výučbovej časti semestra najmenej tri termíny skúšky so zreteľom na ich rovnomerné rozloženie v skúškovom období semestra a stanoví podmienky pre prihlasovanie a odhlasovanie na jednotlivé termíny skúšky. Pri predmetoch s počtom študentov menším ako 10 môžu byť po dohode so študentmi vypísané termíny aj v neskoršom čase, ako uvádza prvá veta ods. 4.“

Dekan D. Ševčovič podporil pozmeňujúci návrh 2B, týka sa malých študijných skupín s počtom študentov menším ako 10. Schválenie pozmeňujúceho návrhu však necháva na uváženie členov AS.

Predseda AS otvoril rozpravu.

M. Grajcar uviedol, že sa benevolentne narába s pojmami „riadny termín“ a „termín“. Vyučujúci je povinný vypísať najmenej tri termíny skúšky, teda jeden riadny termín a dva opravné termíny (menší počet termínov vypísať nemôže). Ak sa uvedie, že vyučujúci je povinný vypísať tri riadne termíny, potom musí k nim vypísať aj dva opravné termíny, teda najmenej päť termínov.

Dekan D. Ševčovič reagoval, že sa vychádzalo z aplikačnej praxe na študijných programoch s veľkým počtom študentov. Napríklad na Univerzite Karlovej je v študijnom poriadku uvedené, že študent má právo na tri termíny skúšky. Je už na študentovi, či prvý termín využije ako riadny termín a ďalšie vypísané termíny ako opravné termíny. Neznamená to, že vyučujúci musí vypísať najmenej päť termínov skúšky.

M. Demetrian uviedol, že jeho pozmeňujúci návrh neuberá študentom práva dané Študijným poriadkom UK. Fakulta nie je povinná do svojho študijného poriadku prepisovať ŠP UK. V prípade ŠP UK ide zrejme o znenie prevzaté zo Študijného poriadku PraF UK, teda z veľkých študijných skupín. Na FMFI UK nie je pravidlom, že vyučujúci vo väčšine predmetov vypisuje tri termíny skúšky (napr. ak vyučuje malý počet študentov). [Predseda AS S. Ševčík upozornil, že navrhované znenie študijného poriadku hovorí o vypísaní troch termínov, nie o troch riadnych termínov.] Počet vypisovaných termínov skúšky bude platiť skrz Študijný poriadok UK, avšak ak toto ustanovenie preberieme do študijného poriadku fakulty, explicitne s ním budeme súhlasiť. Ak o ňom nebudeme hlasovať, tak ho prijímame z titulu nadradeného predpisu, ale nevyjadrujeme sa k nemu. AS by nemal schvaľovať ustanovenia, o ktorých vopred vie, že sa na fakulte nebudú dodržiavať.

D. Pardubská sa pripojila k názoru M. Demetriana a podporila návrh, aby mal vyučujúci povinnosť vypísať termíny skúšok bez určovania ich počtu a delenia na riadne a opravné termíny.

Predseda AS S. Ševčík uviedol, že v pôvodnom návrhu ŠP UK bola povinnosť vypísať tri riadne termíny skúšok, po rokovaní Pedagogickej komisie AS UK bol návrh ŠP UK modifikovaný tak, že povinnosť vypísať tri termíny skúšok sa týka skúšok vo všeobecnosti, nie riadnych termínov.

M. Grajcar reagoval, že podporuje pôvodne navrhnuté znenie predložené dekanom fakulty. Naopak, pozmeňujúci návrh M. Demetriana obsahuje pojem „riadne termíny skúšok“.

Dekan D. Ševčovič doplnil, že navrhnuté znenie študijného poriadku fakulty obsahuje povinnosť vypísať tri termíny skúšok a nešpecifikuje, či ide o riadne alebo opravné termíny. Vypisovanie najmenej troch termínov skúšok je dôležité pre študijné programy s veľkým počtom študentov.

M. Mačaj uviedol, že si pozrel pôvodne navrhnuté znenie študijného poriadku fakulty (sú v ňom tri termíny skúšok) a pozmeňujúci návrh M. Demetriana (sú v ňom riadne termíny bez určenia počtu, čo zrejme vyplýva zo skutočnosti, že riadne termíny skúšok sú vypisované podľa potreby).

A. Štefanko poukázal na znenie ŠP UK, podľa ktorého vyučujúci musí vypísať najmenej tri termíny skúšok. Vzhľadom na prebiehajúcu diskusiu o počte riadnych termínov skúšky a toho, či študijný poriadok fakulty má prevziať ustanovenie ŠP UK navrhol, aby bolo z pozmeňujúceho návrhu M. Demetriana vypustené slovo „riadne“.

Predseda AS S. Ševčík pripomenul znenie čl. 23 ods. 3 Rokovacieho poriadku AS, podľa ktorého k pozmeňujúcemu návrhu nemožno podávať ďalšie pozmeňujúce návrhy, to však nevylučuje možnosť, že si predkladateľ pozmeňujúceho návrhu zmenu v textácii pozmeňujúceho návrhu osvojí.

M. Demetrian uviedol, že bez ohľadu na to, aké znenie bude v študijnom poriadku fakulty schválené, počet vypisovaných termínov skúšok bude záväzný, keďže sa nachádza v ŠP UK. Inou otázkou je, či AS súhlasí s ustanovením ŠP UK (vypisovanie istého počtu termínov skúšok) tak, aby ho schválil v rámci študijného poriadku fakulty. Na fakulte počet vypisovaných termínov skúšok nikto nekontroluje.

Dekan D. Ševčovič reagoval, že je za to, aby povinnosť vypisovať najmenej tri termíny skúšok bola zachovaná aj v študijnom poriadku fakulty. Problémy s termínmi skúšok vznikajú na študijných programoch s veľkým počtom študentov, kde nemusí byť zabezpečená dostatočná koordinácia termínov skúšok medzi jednotlivými predmetmi (vyučujúci môžu stanoviť termíny skúšok tak, že sa termíny prekrývajú a z troch termínov je napokon jeden termín, na ktorý sa študent reálne môže prihlásiť).

A. Gafurov nesúhlasil s názorom M. Demetriana, že zostane v platnosti znenie ŠP UK, keďže jeho pozmeňujúci návrh vypúšťa aj slová „so zreteľom na ich rovnomerné rozloženie v skúškovom období semestra“. Bol by rád, aby rovnomerné rozloženie termínov skúšok v skúškovom období zostalo v študijnom poriadku fakulty. Pokiaľ ide o to, že vypisovanie termínov skúšok nie je kontrolované, ide o širšiu otázku, kto a čo má na fakulte v oblasti dodržiavania pravidiel štúdia kontrolovať; je to však námet na inú diskusiu.

Po skončení rozpravy dal predseda AS hlasovať v orientačnom hlasovaní o poradí hlasovania o pozmeňujúcich návrhoch 2A (M. Demetrian) a 2B (B. Bobál).

č. hlas.	Orientačné hlasovanie o pozmeňujúcich návrhoch 2A a 2B			
	prítomných	pozmeňujúci návrh	podporné hlasy	poradie
4	30	2A (M. Demetrian)	2	2.
		2B (B. Bobál)	25	1.

M. Grajcar požiadal o ujasnenie, či vnútorné predpisy fakulty (v tomto prípade študijný poriadok fakulty) môžu byť v rozpore s vnútornými predpismi UK (Študijným poriadkom UK). Ak by AS odhlasoval znenie študijného poriadku fakulty o čase, v ktorom sa vypisujú termíny skúšok v rozpore so ŠP UK, Akademický senát UK by takto navrhnutý študijný poriadok fakulty nemal schváliť.

Predseda AS S. Ševčík reagoval, že si nepamätá, či čl. 13 ods. 4 spadá do ustanovení, ktoré si fakulty môžu vo svojich študijných poriadkoch odchyľne upravovať.

M. Demetrian uviedol, že čas, v ktorom sa musia vypísať termíny skúšok, je podľa ŠP UK fixný.

Predseda AS S. Ševčík ďalej uviedol, že pri tvorbe vnútorných predpisov fakulty, ktoré vychádzajú z vnútorného predpisu UK, sa štandardne preberajú všetky ustanovenia, ktoré sú záväzné a fakulta si ich nemôže zmeniť. Je to z dôvodu ochrany študentov a zamestnancov fakulty, ktorí si budú čítať študijný poriadok fakulty (nemajú dôvod čítať si ŠP UK, keďže predpokladajú, že študijný poriadok fakulty obsahuje všetky záväzné ustanovenia ŠP UK).

R. Kysel uviedol, že po formálno-právnej stránke je pozmeňujúci návrh B. Bobáľa v rozpore so ŠP UK. Možno ho však po obsahovej stránke chápať tak, že ide o zohľadnenie špecifik fakulty (študijné odbory s malým počtom študentov). V prípade schválenia pozmeňujúceho návrhu B. Bobáľa bude ako zástupca fakulty v AS UK obhajovať schválené znenie študijného poriadku fakulty s odvolaním sa na špecifiká fakulty. Na vlastnej skúsenosti uviedol, že vyučuje predmety s malým počtom študentov a nevypisuje termíny skúšok tri týždne pred skončením výučbovej časti semestra (termíny skúšok vypíše po dohode so študentmi).

A. Gafurov reagoval, že v čl. 42 ods. 2 písm. m) ŠP UK je uvedená možnosť pre fakultné študijné poriadky odchyľne upraviť spôsob vypisovania termínov skúšok.

Pozmeňujúci návrh 2B - čl. 13 ods. 4 (predkladateľ: B. Bobáľ)

Článok 13 odsek 4 nahradiť novým znením:

„(4) Vyučujúci vypíše najneskôr tri týždne pred skončením výučbovej časti semestra najmenej tri termíny skúšky so zreteľom na ich rovnomerné rozloženie v skúškovom období semestra a stanoví podmienky pre prihlasovanie a odhlasovanie na jednotlivé termíny skúšky. Pri predmetoch s počtom študentov menším ako 10 môžu byť po dohode so študentmi vypísané termíny aj v neskoršom čase, ako uvádza prvá veta ods. 4.“

č. hlas.	prítomných	kvórum	za	proti	zdržal sa	výsledok
5	30	16	26	2	2	schválené

Predseda AS S. Ševčík v súlade s čl. 28 ods. 4 Rokovacieho poriadku AS prehlásil pozmeňujúci návrh 2A za nehlasovateľný.

Pozmeňujúce návrhy č. 3A, 3B, 3C - čl. 13 ods. 8

3A. (predkladateľ: D. Pardubská)

Čl. 13 Skúška (8) pojednáva o počte opravných termínov, Univerzitný ŠP predpisuje jeden opravný termín, umožňuje však úpravu. Navrhovaná zmena je v súlade s tým, čo fakulta môže zmeniť:

Univerzita:

„Ak bol študent na riadnom termíne skúšky hodnotený známku FX alebo sa včas neprihlásil na niektorý z riadnych termínov skúšky, má právo na jeden opravný termín.“

Fakulta:

„Ak bol študent na riadnom termíne skúšky hodnotený z predmetu známku FX alebo sa včas neprihlásil na niektorý z riadnych termínov skúšky, má právo na dva opravné termíny; pri opakovanom zapísaní si predmetu má študent právo na jeden opravný termín.“

Pozmeňujúci návrh: nahradiť navrhované znenie Študijného poriadku FMFI UK znením zo Študijného poriadku UK (v prípade potreby vykonať súvisiace úpravy tam, kde si to akceptovanie pozmeňujúceho návrhu vyžaduje)

3B. (predkladateľ: D. Pardubská)

V prípade, že môj návrh neprejde, navrhujem kompromisný návrh, ktorý je modifikovanou formuláciou spred viacerých rokov:

„Ak bol študent na riadnom termíne skúšky hodnotený z predmetu známku FX alebo sa včas neprihlásil na niektorý z riadnych termínov skúšky, má právo na jeden opravný termín. Je v právomoci vyučujúceho umožniť pri prvom zápise predmetu aj druhý opravný termín. O počte opravných termínov informuje vyučujúci predmetu na začiatku výučbovej časti semestra. Pri opakovanom zapísaní si predmetu má študent právo na jeden opravný termín.“

3C. (predkladateľ: M. Demetrian)

Článok 13 odsek 8 nahradiť novým znením:

„(8) Ak bol študent na riadnom termíne skúšky hodnotený z predmetu známku FX alebo sa včas neprihlásil na niektorý z riadnych termínov skúšky, má právo na dva opravné termíny.“

Predseda AS otvoril rozpravu.

Dekan D. Ševčovič uviedol, že sa k pozmeňujúcim návrhom o počte opravných termínov skúšky vyjadril spolu s prodekanou K. Rostás v písomnom stanovisku, ktoré zaslal členom AS. Odporúča zachovať status quo v počte opravných termínov, t. j. dva opravné termíny pri prvom zápise predmetu a jeden opravný termín pri opakovanom zápise predmetu. Ide o zvyklosť, ktorá sa uplatňuje na fakultách s podobným zameraním v SR a ČR.

D. Pardubská reagovala na argumentáciu k zachovaniu status quo v počte opravných termínov. K argumentu, že fakulty s podobným zameraním majú dva opravné termíny uviedla, že napríklad FIIT STU má len jeden opravný termín. Na otázku dekana, prečo teraz by sa mal meniť počet opravných termínov uviedla, že aktuálne sa schvaľuje nový študijný poriadok fakulty. Pripomenula, že počas svojho osemročného pôsobenia vo funkcii prodekanke pre pregraduálne štúdium sa dlhodobo usilovala o zníženie počtu opravných termínov z dvoch na jeden. K argumentácii študentskej komory AS, že by nebola zaručená rovnosť v počte opravných termínov medzi predmetmi uviedla, že fakulta uskutočňuje viaceré študijné programy v spolupráci s inými fakultami (v prípade predmetov, ktoré sa vyučujú na iných fakultách, sa na študentov podľa kolíznych ustanovení ŠP UK vzťahujú pravidlá štúdia danej fakulty), študenti by tak mohli namietat' nerovnosť medzi pravidlami štúdia na rôznych fakultách.

Dekan D. Ševčovič reagoval, že Študijný poriadok PriF UK, ktorý je aktuálne v schvaľovacom procese (fakulta má viacero študijných programov spoločných s PriF UK), obsahuje jeden riadny termín a dva opravné termíny skúšok. Chápe argument, že dva opravné termíny môžu vytvárať podmienky pre znižovanie kvality štúdia (študenti sa nebudú na termíny skúšok zodpovedne pripravovať), na druhej strane osobná skúsenosť so študentmi študijného programu EFM je taká, že dobrí študenti neboli spokojní so známku a sami požiadali o zapísanie FX z riadneho termínu skúšky s tým, že si trúfajú na lepšie hodnotenie na opravnom termíne skúšky.

D. Pardubská reagovala na príspevok A. Štefunka v textovom okne. Dlhodobu inú podmienku hodnotenia predmetov mala LF UK (nerešpektovala uzavreté semestre štúdia). V reakcii na argument o dobrých študentoch uviedla, že niekedy sa pri počte opravných termínov argumentuje dobrými študentmi, inokedy slabšími študentmi (podľa toho, čo sa chce dosiahnuť). Pamätá si, keď v študentskej ankete boli príspevky od študentov EFM, ktorí namietali, že ich známka A z riadneho termínu skúšky má rovnakú váhu ako známka A z „ vychodeného“ opravného termínu skúšky. Naozaj je presvedčená o tom, že dva opravné termíny skúšky sú proti študentom.

A. Gafurov uviedol, že existujú na fakulte predmety, v ktorých hodnotenie určuje normálne rozdelenie, študenti s hodnotením FX z riadneho termínu skúšky tak musia ísť na opravný termín.

S. Ševčík uviedol svoje skúsenosti so šesťročnou výučbou predmetu Mechanika v prvom roku bakalárskeho štúdia v študijnom programe fyzika. Mohol by uviesť príklady troch-štyroch študentov,

ktorí skúšku urobili na druhom opravnom termíne, neskôr sa vypracovali, zúčastňovali sa študentských vedeckých konferencií a boli prijatí na doktorandské štúdium. Ide o argument v prospech zachovania dvoch opravných termínov.

D. Pardubská dodala, že zabúdame na možnosť študenta opakovane si zapísať predmet v nasledujúcom akademickom roku. Vedela by uviesť príklady aj viac ako troch-štyroch študentov, ktorí sa po neúspešnej skúške vyjadrili slovami „jáj, až tam som sa nedostal“.

A. Gafurov na margo diskusie o iných pravidlách štúdia na LF UK uviedol, že na LF UK je aj také pravidlo, že študent nemôže byť na opravnom termíne skúšky skúšaný vyučujúcim, ktorý mu na riadnom termíne skúšky udelil známku FX. Na rôznych fakultách UK sú rôzne pravidlá štúdia.

M. Grajcar reagoval, že predložený študijný poriadok fakulty na takúto situáciu pamätá a tak študent, ako aj vyučujúci môžu požiadať o komisionálny spôsob skúšky (obe strany, študent aj vyučujúci, sú teda istým spôsobom chránení).

Po skončení rozpravy dal predseda AS hlasovať v orientačnom hlasovaní o poradí hlasovania o pozmeňujúcich návrhoch 3A (D. Pardubská), 3B (D. Pardubská) a 3C (M. Demetrian).

č. hlas.	Orientačné hlasovanie o pozmeňujúcich návrhoch 3A, 3B a 3C			
	prítomných	pozmeňujúci návrh	podporné hlasy	poradie
6	30	3A (D. Pardubská)	3	3.
		3B (D. Pardubská)	4	2.
		3C (M. Demetrian)	13	1.

Pozmeňujúci návrh 3C - čl. 13 ods. 8 (predkladateľ: M. Demetrian)

Článok 13 odsek 8 nahradiť novým znením:

„(8) Ak bol študent na riadnom termíne skúšky hodnotený z predmetu známkou FX alebo sa včas neprihlásil na niektorý z riadnych termínov skúšky, má právo na dva opravné termíny.“

č. hlas.	prítomných	kvórum	za	proti	zdržal sa	výsledok
7	30	16	17	7	6	schválené

Predseda AS S. Ševčík v súlade s čl. 28 ods. 4 Rokovacieho poriadku AS prehlásil pozmeňujúce návrhy 3B a 3A za nehlasovateľné.

Predseda AS S. Ševčík požiadal dekana o stanovisko k prijatému pozmeňujúcemu návrhu.

Dekan D. Ševčovič uviedol, že prijatý pozmeňujúci návrh nepovažuje za kontroverzný a výsledok hlasovania akceptuje.

Pozmeňujúci návrh č. 4 - čl. 18 ods. 3 (predkladateľ: D. Pardubská)

Čl. 18 Zmena študijného programu v rámci UK

„(3) O zmenu bakalárskeho študijného programu so štandardnou dĺžkou štúdia tri akademické roky na bakalársky študijného programu so štandardnou dĺžkou štúdia štyri akademické roky (konverzný študijný program) môže študent prvého roku bakalárskeho štúdia požiadať aj do konca štvrtého týždňa výučbovej časti zimného semestra. Takýto študent žiadajúci o zmenu študijného programu nemusí preukázať splnenie podmienok podľa odseku 2 písm. a) a b).“

Pozmeňujúci návrh: vynechať odsek 3 ako celok

Predseda AS otvoril rozpravu.

Prodekanka K. Rostás vysvetlila, že fakulta plánuje prijímať študentov na bakalárske konverzné študijné programy so štandardnou dĺžkou štúdia štyri akademické roky. Študenti prijatí na trojročný bakalársky študijný program by mali dostať možnosť, aby zmenili študijný program na konverzný. Jeden mesiac je adekvátne časové obdobie, aby študent zistil, že jeho základy zo strednej školy sú nedostatočné na absolvovanie bežného trojročného bakalárskeho študijného programu.

Predseda AS S. Ševčík doplnil, že podobné ustanovenie obsahuje aj návrh Študijného poriadku PriF UK, ktorý OLP po právnej stránke nenamietlo. Taktiež pripomenul, že fakulta nemá skúsenosť s konverznými bakalárskymi študijnými programami, ide o akýsi test, garanti študijných programov podporili dekanom predložené znenie čl. 18 ods. 3.

D. Pardubská uviedla, že je zrejme, že jej názor na konverzné študijné programy je principiálne iný než je názor vedenia fakulty. Dlhodobu sa snaží o kvalitu štúdia na stredných školách, fakulta rieši dôsledky (nepripravenosť študentov na vysokoškolské štúdium) namiesto príčin (znižujúca sa kvalita štúdia na stredných školách). Štát namiesto toho, aby sa zameral na kvalitu štúdia na stredných školách, podporuje zavádzanie štvorročných bakalárskych študijných programov. Veľké množstvo študentov prichádza na fakultu s nedostatočnými vedomosťami aj preto, že na svoje stredoškolské štúdium „kašľali“. Ak má študent o niečo záujem, mal by urobiť kroky navyše. Ak má študent záujem študovať na FTVŠ UK, musí absolvovať talentové prijímacie skúšky. Ku konverznému bakalárskemu štúdiu by nemala pripomienky v prípade, že by išlo o študentov z iných škôl ako z gymnázií. Lekárske fakulty aj FTVŠ UK si ponechali prijímacie skúšky, FMFI UK ich de facto zrušila a berie na štúdium všetkých uchádzačov. A navyše, štát tento rok bakalárskeho štúdia navyše zafinancuje.

(Zo zasadnutia sa ospravedlnila B. Eckerová, čím sa počet prítomných členov AS znížil na 29.)

M. Grajcar uviedol, že spoločne s doc. Hlubinom presadzovali zavedenie konverzného bakalárskeho štúdia z dôvodu, že ak fakulta chce zachovať kvalitu svojich absolventov, za tri roky musia byť jej absolventi porovnateľní s absolventmi porovnateľných vysokých škôl vo svete (Rakúsko, Nemecko, Anglicko). To si vyžaduje, aby úroveň uchádzačov o štúdium mala nejakú vstupnú úroveň. Žiaľ, z gymnázií vychádza čoraz menej absolventov, ktorí svojimi vedomosťami naplňajú požiadavky fakulty. Ak teda gymnáziá nie sú schopné produkovať kvalitných absolventov pre štúdium na fakulte, fakulta musí ich činnosť nahrádzať prostredníctvom konverzného bakalárskeho štúdia. Nie je to teda chyba absolventov gymnázií, je to chyba škôl a ich učiteľov. Fakulta nemá inú možnosť, než takto postupovať. Študent za prvé štyri týždne výučbovej časti semestra je schopný rozpoznať, či má alebo nemá dostatočné vedomosti na absolvovanie bakalárskeho štúdia v dĺžke tri akademické roky.

Prodekanka K. Rostás poďakovala M. Grajcarovi za zdôvodnenie zaradenia čl. 18 ods. 3 do študijného poriadku fakulty. V reakcii na diskusný príspevok D. Pardubskej uviedla, že fakulta prijímacie skúšky nezrušila, za ekvivalent selekcie uchádzačov na prijímacej skúške fakulta považuje percentil z externej časti maturitnej skúšky z matematiky. Nie je vinou fakulty, že v aktuálnom školskom roku bola zrušená externá časť maturitnej skúšky z matematiky. Fakulta sa vo vzniknutej situácii rozhodla prijať všetkých uchádzačov o štúdium.

D. Pardubská uviedla, že hlasovala za otvorenie konverzného bakalárskeho štúdia. Podľa navrhovaného znenia študijného poriadku fakulty by sa študent až počas svojho štúdia rozhodol, či chce študovať na trojročnom alebo konverznom štvorročnom bakalárskom štúdiu. V situácii, keď vidíme znižujúcu sa kvalitu uchádzačov o bakalárske štúdium by za vhodnejšie považovala, aby fakulta akreditovala všetky bakalárske študijné programy ako štvorročné. Absolvent gymnázia by mal byť pripravený na štandardné trojročné bakalárske štúdium, ak ho nezvláda, mal by si jeden rok navyše uhradiť formou školného (v prípade dobrých študijných výsledkov možno školné odpustiť). Ide o vec princípu, ako sa fakulta k problému nedostatočných vedomostí uchádzačov o štúdiu stavia.

A. Gafurov reagoval, že ak študenti nebudú mať možnosť zmeniť svoj študijný program z trojročného na štvorročný, po vylúčení zo štúdia odídu nasledujúci akademický rok študovať do Českej republiky. Ide o bežný postup u študentov, ktorí sú vylúčení zo štúdia na FMFI UK.

A. Štefunko na skúsenosti svojich spolužiakov uviedol, že zanechali štúdium v priebehu semestra po tom, čo zistili, že štúdium nezvládajú. Možnosť, ktorí takíto študenti majú, je prihlásiť sa na štúdium na iný študijný program na fakulte, alebo odísť na inú vysokú školu. Fakulta takto stráca študentov, ktorí by mohli byť dobrými študentmi, chýba im určité „nakopnutie“. Myslí si, že fakulta im takýto impulz v podobe zmeny študijného programu na konverzný môže dať.

S. Omasta a D. König podporili názor A. Štefunka.

Na záver rozpravy D. Pardubská vzala pozmeňujúci návrh späť.

Predseda AS S. Ševčík prerušil zasadnutie na 5 minút za účelom hygienickej prestávky.

(Prestávka v zasadnutí od 15.39 hod. do 15.45 hod.)

Pozmeňujúci návrh č. 5 - čl. 19 ods. 3 (predkladateľ: D. Pardubská)

Čl. 19 Uznávanie absolvovania predmetov

„(3) Absolvovanie štátnych skúšok nemožno uznať.“

Pozmeňujúci návrh: *vynechať odsek 3 ako celok*

Predseda AS otvoril rozpravu.

Dekan D. Ševčovič vyslovil s predloženým pozmeňujúcim návrhom nesúhlas. Nejde o problematiku, keď fakulta stratí akreditáciu niektorého študijného programu, ale o zabránenie špekuláciám (prestup z inej vysokej školy, pri ktorom si študent nechá uznať štátnu skúšku).

D. Pardubská uviedla, že ju osobne sklamarilo stanovisko dekana. Negatíva sa hľadá aj za tými návrhmi, ktoré myslí pozitívne. Nepáči sa jej nekorektná argumentácia a podsúvanie toho, že vynechaním čl. 19 ods. 3 navrhuje automaticky uznávať štátne skúšky. Pozmeňujúcim návrhom chcela na základe svojich skúseností ako študijnej prodekanke upozorniť na to, že sa môžu vyskytnúť situácie, v ktorých bude potrebné uznať štátnu skúšku. O uznanie každého predmetu študent žiada a o uznaní každého predmetu sa individuálne rozhoduje.

Prodekan K. Rostás uviedla, že pokiaľ fakulta stratí akreditáciu niektorého študijného programu, zákonnou povinnosťou UK aj fakulty je zabezpečiť, aby študenti mohli doštudovať v inom príbuznom študijnom programe, a to aj bez toho, aby to bolo uvedené v študijnom poriadku. Osobne preto nevidí dôvod na odchýlnu úpravu tohto ustanovenia študijného poriadku fakulty od ŠP UK.

Predseda AS S. Ševčík doplnil, že pri zmene študijného programu, čo je aj prípad zmeny študijného programu v dôsledku straty akreditácie, sa postupuje v oblasti uznávania predmetov „primerane“ podľa čl. 19, čiže existuje tu možnosť uznania štátnej skúšky.

M. Grajcar sa opýtal, ako možno uznať absolvovanie štátnej skúšky, ak to znenie čl. 19 ods. 3 explicitne vylučuje.

R. Kysel vysvetlil, že pozmeňujúci návrh bol podaný v čase, keď študijný poriadok ešte neobsahoval osobitné ustanovenia, ako sa postupuje pri uznávaní predmetov v dôsledku zmeny študijného programu. Čl. 19 sa týka iba prípadov, keď študent požiadava o uznanie predmetov z neskončeného štúdia. Prípady uznávania predmetov pri prestupe a pri zmene študijného programu sú upravené v iných článkoch študijného poriadku a tieto sa odkazujú na čl. 19 v primeranom rozsahu, t. j. nemusia byť pri uznávaní predmetov v prípade zmeny študijného programu a prestupu dodržané všetky pravidlá podľa čl. 19, keďže každá zmena študijného programu a každý prestup je špecifický. Obsahovo je teda pozmeňujúci návrh D. Pardubskej vyriešený.

D. Pardubská po vysvetlení vzala pozmeňujúci návrh späť. Uviedla, že nemá problém so zachovaním čl. 19 ods. 3, avšak nesúhlasí s argumentáciou, ktorá bola použitá v písomnom stanovisku dekana.

Pozmeňujúci návrh č. 6 - čl. 19 (predkladateľ: B. Bobál)

V čl. 19 sa na konci pripájajú odseky 7 a 8, ktoré znejú:

„(7) Dekan môže na základe písomnej žiadosti študenta uznať absolvovanie predmetov z riadne skončeného bakalárskeho štúdia, ak

a) boli súčasťou štúdia podľa absolvovaného bakalárskeho študijného programu a

b) sú súčasťou štúdia podľa magisterského študijného programu, na ktorom je študent zapísaný, ako povinné predmety alebo povinne voliteľné predmety.

(8) Predmet, ktorého absolvovanie bolo uznané podľa odseku 7, sa v akademickom informačnom systéme eviduje s nulovým počtom kreditov. Dekan na návrh garanta príslušného študijného programu určí študentovi iný predmet (iné predmety) z odporúčaného študijného plánu magisterského študijného programu, ktorého zápis nahrádza kreditovú hodnotu uznaného predmetu.“

Predseda AS otvoril rozpravu.

Prodekanka K. Rostás k pozmeňujúcemu návrhu vyjadrila stanovisko písomne. Nad'alej na fakulte funguje uznávanie predmetov za nula kreditov v prípade, ak ide o predmet zo skončeného bakalárskeho štúdia. V procese schvaľovania ŠP UK sa prodekanka usilovala o to, aby možnosť uznávania predmetov zo skončeného štúdia sa týkala všetkých fakúlt UK (nielen bohosloveckých fakúlt), tento návrh sa však do ŠP UK nepodarilo presadiť. Ak by fakulta do študijného poriadku vložila uznávanie predmetov zo skončeného štúdia, mohlo by toto ustanovenie OLP napadnúť ako nesúladné so ŠP UK.

D. Pardubská sa vyjadrila k písomnému stanovisku dekana a prodekanke K. Rostás, v ktorom bolo uvedené: *„Keďže fakultný poriadok nemôže riešiť osobitosti študijných programov, preto nesúhlasíme, aby tento postup pri uznávaní predmetov zo skončeného štúdia bol uvedený v študijnom poriadku fakulty.“* Na inom mieste bolo uvedené, že sa tento problém na 99 % týka prechodu medzi bakalárskymi a magisterskými študijnými programami informatika a aplikovaná informatika. Nesúhlasí s týmto konštatovaním, problém sa týka aj prechodu medzi bakalárskym ŠP informatika a magisterskými ŠP aplikovaná informatika, učiteľstvom a počítačovou grafikou, medzi bakalárskym ŠP aplikovaná informatika a magisterskými ŠP počítačová grafika a učiteľstvo, medzi bakalárskym ŠP matematika a magisterskými ŠP učiteľstva a medzi bakalárskymi študijnými programami fyziky a magisterskými ŠP učiteľstva. Nie je to teda problém, ktorý sa týka jedného študijného programu.

Prodekanka K. Rostás reagovala, že netvrdí, že iná situácia nemôže nastať. Problém je v tom, že ak by sa uznávanie predmetov zo skončeného bakalárskeho štúdia umožnilo, študenti to začnú masovo využívať (ba možno až zneužívať). Ostatné študijné programy na fakulte nie sú vytvorené tak, aby sa dalo nájsť náhradu za predmety s kreditmi, ktoré študent absolvuje už počas bakalárskeho štúdia. Magisterský ŠP informatika je tak štruktúrovaný, že umožňuje nájsť študentovi náhradu za už absolvovaný predmet v bakalárskom štúdiu. Napríklad magisterské ŠP matematika alebo učiteľstva takú možnosť nemajú. Jej snahou je brániť garantov magisterských študijných programov, ktorý by v prípade schválenia pozmeňujúce návrhu boli študijným poriadkom nútení hľadať náhradu za skôr absolvované predmety.

A. Štefunko sa opýtal, ako sa táto situácia aktuálne rieši.

Prodekanka K. Rostás odpovedala, že bakalársky ŠP informatika priamo obsahuje predmety z magisterského ŠP informatika. Ak študent počas bakalárskeho štúdia absolvuje predmet, ktorý je v odporúčanom študijnom pláne magisterského ŠP informatika povinne voliteľným predmetom, môže požiadať o uznanie tohto predmetu za nula kreditov a garant určí náhradu za takýto predmet. Náhradný predmet je buď priamo z odporúčaného študijného plánu magisterského ŠP informatika, alebo z príbuzného magisterského ŠP aplikovaná informatika. Prodekanka zopakovala, že ak by študijný poriadok fakulty takýto postup plošne povoľoval, veľmi sa skomplikuje život garantom ŠP.

A. Gafurov pripomenul, že podľa ŠP UK môžu len študijné poriadky bohosloveckých fakúlt obsahovať ustanovenie o uznávaní predmetov z riadne skončeného štúdia.

D. Pardubská uviedla, že sme zmenili dikciu, predtým sme chránili študenta, teraz chránime garanta ŠP. Opýtala sa, či je snahou fakulty brániť študentom, aby po absolvovaní odborných bakalárskych študijných programov prešli na magisterské študijné programy učiteľstva, alebo to, aby absolventi bakalárskeho ŠP informatika prešli na magisterský ŠP aplikovaná informatika a naopak. Ak absolvent odborného bakalárskeho ŠP dosahuje slabšie výsledky, častokrát sa prihlási na magisterské ŠP učiteľstva. Viaceré študijné programy sú akreditované tak, že obsahovo alebo aj názvom totožný predmet sa nachádza tak v bakalárskom ŠP, ako aj magisterskom ŠP. Nesúhlasila s argumentom o ochrane garantov študijných programov, ostatné študijné programy nemajú natoľko rozvinuté kreditové štúdium, ako je to v prípade informatických ŠP. Vie, že na úrovni ŠP UK sa diskutovaný návrh nepodarilo presadiť, prekvapuje ju však, že prodekanka pre bakalárske a magisterské štúdium na vlastnej fakulte bojuje proti návrhu. Mali by sme sa ako fakulta opätovne snažiť, aby sa uznávanie absolvovaných predmetov zo skončeného štúdia presadilo aj na úrovni ŠP UK, ak sa tak nestane, prinajhoršom sa tieto ustanovenia vypustia zo študijného poriadku fakulty.

Prodekanka K. Rostás pripomenula, že pri prerokúvaní návrhu ŠP v komisiách AS UK sa snažila o vypustenie slova „bohoslovecké“ (teda o to, aby všetky fakulty mohli vo svojich študijných poriadkoch povoliť uznávanie predmetov zo skončeného štúdia). Bola to D. Pardubská, ktorá na zasadnutí Pedagogickej a vedeckej komisie AS UK hlasovala proti takémuto návrhu. *[D. Pardubská reagovala v textovom okne, že to nie je pravda.]* Ako prodekanka naďalej pokračuje v postupe, ktorý uplatňovala D. Pardubská pri uznávaní predmetov zo skončeného štúdia počas svojho pôsobenia vo funkcii prodekanke, všetkým podaným žiadosťami študentov sa snaží vyhovieť (a nielen v prípade študentov magisterského ŠP informatika). Nie je striktné proti schváleniu pozmeňujúceho návrhu, fakulta sa môže pokúsiť o presadenie tohto ustanovenia pri schvaľovaní študijného poriadku fakulty v AS UK, upozorňuje však, že toto ustanovenie môže vytknúť OLP ako nesúladne so ŠP UK.

M. Grajcar podporil názor D. Pardubskej, aj vo fyzikálnych ŠP je rovnaký problém. Bakalársky ŠP fyzika obsahuje „hutné“ úvody do jednotlivých vedných odborov fyziky v podobe výberových predmetov. Tento výberový predmet je nevyhnutný pri pokračovaní v štúdiu na príslušnom magisterskom ŠP. Na magisterské študijné programy sa môžu prihlásiť aj absolventi iných vysokých škôl, nimi absolvované predmety na bakalárskom štúdiu môžu mať inú štruktúru. Ak fakulta chce mať plnohodnotné kreditové štúdium, fakulta by mala umožniť tejto skupine študentov magisterských ŠP, aby si mohli zapísať neabsolvované predmety z bakalárskeho štúdia. Fakulta by mala mať nástroj, ako takéto predmety uznávať. Nemôže predsa byť problémom v garantoch ŠP, aby si študenti chýbajúce predmety nahradili (za situácie, keď si študent môže zapísať akýkoľvek predmet na akejkoľvek fakulte UK).

J. Filo uviedol, že nerozumie prebiehajúcej diskusii.

J. Janáček uviedol, že je pravdou to, že znenie ŠP UK nedáva možnosť fakulte uznávať predmety zo skončeného štúdia. Napriek tomu stojí za pokus, aby sa to fakulta vo svojom študijnom poriadku pokúsila „pretlačiť“, navyše v situácii, ak to dlhodobou funguje nielen v informatických ŠP (je vhodné, aby dlhoročná prax bola začlenená do študijného poriadku fakulty, v opačnom prípade takýto postup bude v rozpore so ŠP UK a akreditované študijné programy by sa podľa študijného poriadku nedali realizovať). Je rozdiel voči výnimke v ŠP UK pre študijné poriadky bohosloveckých fakúlt; v ich prípade ide o uznávanie absolvovania predmetov aj s kreditmi, čo sa v študijnom poriadku našej fakulty nenavrhuje (ide o uznanie splnenia študijnej povinnosti, bez uznania kreditov). *[Predseda AS S. Ševčík reagoval, že uznávanie absolvovania predmetov bez uznania kreditov je podľa jeho názoru v rozpore s vyhláškou o kreditovom systéme štúdia.]*

A. Štefunko požiadal D. Pardubskú, aby sa vyjadrila k situácii, ktorá nastala na zasadnutí Pedagogickej a vedeckej komisie AS UK pri prerokúvaní návrhu ŠP UK, ktorú spomínala prodekanka K. Rostás.

D. Pardubská odpovedala, že na zasadnutí komisie išlo o návrh, aby sa uznávalo absolvovanie predmetov aj s kreditmi. *[A. Štefunko pod'akoval za odpoveď.]*

Prodekanka K. Rostás uviedla, že v praxi postupuje tak, že uznáva absolvovanie predmetov zo skončeného štúdia a nie je striktné proti predloženému pozmeňujúcemu návrhu. V reakcii na vystúpenie M. Grajcara uviedla, že študent si v magisterskom štúdiu môže zapísať neabsolvovaný

predmet z bakalárskeho štúdia. Predmety v magisterských ŠP nemôžu ako prerekvizitu obsahovať predmety z bakalárskych ŠP.

Dekan D. Ševčovič požiadal členov AS, ktorí sú súčasne garantmi študijných programov, aby sa k pozmeňujúcemu návrhu vyjadrili.

B. Bobál uviedol, že zotráva na predloženom pozmeňujúcom návrhu aj napriek tomu, že je aktuálne v rozpore so ŠP UK a bude potrebné o ňom pri schvaľovaní študijného poriadku fakulty v AS UK rokovať.

Predseda Koncepcnej a právnej komisie AS J. Pekár pripomenul problémy s predmetmi telesná výchova a šport za nula kreditov. Bol tlak zo strany RUK, aby sa to na fakulte zmenilo, pretože kredity vyjadrujú námahu, ktorú študent vynaložil na absolvovanie predmetu.

D. Pardubská reagovala, že z tohto dôvodu sa navrhuje uznávanie absolvovaných predmetov za nula kreditov. Pripomenula, že na fakulte bol akreditovaný študijný program, ktorý obsahoval predmet ročníkový projekt s nulovým počtom kreditov.

M. Grajcar uviedol, že ide o obdobnú situáciu, ako popisuje D. Pardubská. Keďže v magisterských ŠP nemôžu byť prerekvizity predmetov z bakalárskych ŠP, musí začleniť príslušný predmet do magisterského ŠP ako povinný (napriek tomu, že niektorí študenti podobný predmet už absolvovali počas bakalárskeho štúdia). Ak ako garant ŠP nemá možnosť takýto predmet uznať, študent by ho mal absolvovať druhýkrát, čo je nezmysel. Nie je tu teda spor, uznávanie absolvovaných predmetov za nula kreditov tieto problémy rieši.

Prodekanka K. Rostás sa opýtala, o aký predmet v prípade magisterského ŠP fyzika tuhých látok ide, keďže doposiaľ nedostala žiadosť študenta, ktorá by sa týkala tohto študijného programu.

Predseda AS S. Ševčík reagoval, že pravdepodobne ide o určité nedorozumenie. Študijný poriadok nezakazuje študentovi bakalárskeho študijného programu, aby si zapísal predmet z magisterského študijného programu. Diskusia sa týka toho, že v niektorých bakalárskych študijných programoch sú uvedené predmety z magisterských študijných programov, ide o akýsi „hybrid“.

D. Pardubská reagovala, že to tak nie je, predmety v oboch študijných programoch sú povinne voliteľnými. Študent si v rámci bakalárskeho štúdia vyberá bloky predmetov, v ktorých potom pokračuje na magisterskom štúdiu.

Predseda Pedagogickej komisie AS J. Filo reagoval, že M. Grajcar sa mierne dehonestujúco vyjadril o iných garantoch ŠP, či majú problém postupovať podľa toho, ako je to navrhnuté v pozmeňujúcom návrhu. Môže zodpovedne povedať, že by ho nikdy nenapadlo, aby v bakalárskom štúdiu predpisoval absolvovanie predmetov z magisterských ŠP. Študent bakalárskeho štúdia matematiky nemá možnosť porozumieť náročnejším predmetom z magisterských matematických ŠP. Nerozumie takémuto postupu, odporučil, aby M. Grajcar bol opatrnejší pri zovšeobecňovaní tvrdení na adresu iných študijných programov.

M. Grajcar reagoval, že on žiadnym spôsobom nenapadol matematikov, urobila tak prodekanka K. Rostás. Nie je si vedomý toho, že by nejakému garantovi študijného programu spôsoboval problémy. Žiaden garant predsa nemôže mať problémy naplniť magisterský ŠP dostatočným počtom predmetov. Nikoho nedehonestuje, nemôže to však byť argumentom, že sa spôsobia problémy informatickým a fyzikálnym ŠP. V posledných dvoch semestroch bakalárskeho štúdia fyziky sú výberové predmety v rozsahu 4 hod. prednášok a 2 hod. cvičení, a to zo všetkých oblastí fyziky. Študenti si môžu vybrať aj podľa toho, či v danej oblasti fyziky budú pokračovať na magisterskom štúdiu, a ak nie, tak aspoň získajú dobrý prehľad v niektorej oblasti fyziky. V magisterskom štúdiu sa na týchto výberových predmetov z bakalárskeho štúdia stavia, ak študent z rôznych dôvodov tento predmet neabsolvuje, musí existovať spôsob, ako ho absolvovať počas magisterského štúdia.

Prodekanka K. Rostás opätovne vysvetlila, že ak sa na magisterské štúdium prihlási absolvent bakalárskeho štúdia z inej vysokej školy, má možnosť zapísať si predmety z bakalárskych študijných programov na fakulte, ktoré mu z hľadiska ich obsahu chýbajú a počas bakalárskeho štúdia ich na domovskej vysokej škole neabsolvoval. Ide o inú situáciu ako to, čo sa uvádza v pozmeňujúcom návrhu. Znamená to, že podmienku, aby predmet „*bol súčasťou štúdia podľa absolvovaného bakalárskeho študijného programu*“ a súčasne bol „*súčasťou štúdia podľa magisterského študijného programu*“, t. j. aby mal rovnaký kód predmetu, splňajú iba predmety v bakalárskom a magisterskom ŠP informatika a prípadne niekoľko iných predmetov v iných študijných programoch. Takto

sformulovanú podmienku nespĺňajú iné študijné programy okrem informatických. Preto namieta znenie pozmeňujúceho návrhu a opakuje, že nie je proti uznávaniu predmetov zo skončeného štúdia za nula kreditov, keďže tento postup dlhodobo ako prodekanka uplatňuje. Je však potrebné pozmeňujúci návrh preformulovať, aby sa docielilo to, o čom sa diskutuje v rozprave (M. Grajcar, D. Pardubská).

Predseda AS S. Ševčík uviedol, že taktiež má pocit toho, že sa zamieňa niekoľko problémov.

Dekan D. Ševčovič uviedol, že tak, ako to konštatoval J. Filo v prípade ŠP v odbore matematika, je to aj v prípade ŠP v odbore aplikovaná matematika. Aplikčná prax je jedna vec, druhou vecou je, či by sa na túto skutočnosť malo explicitne upozorňovať v študijnom poriadku fakulty. Prikláňa sa k tomu, aby to do študijného poriadku nebolo začlenené. Bude sa snažiť, aby v budúcich akreditáciách v rámci vnútorného systému kvality minimalizoval počet predmetov, ktoré je možné realizovať v rôznych stupňoch štúdia.

J. Janáček uviedol, že mu nie je zrejmé, prečo prodekanka K. Rostás tvrdí, že by sa návrh týkal malého množstva študijných programov. Predmet je súčasťou štúdia podľa absolvovaného bakalárskeho ŠP, ak si ho študent zapísal nad rámec povinných, povinne voliteľných a výberových predmetov odporúčaného študijného plánu tohto ŠP. Študent si teda môže zapísať predmety z budúceho magisterského ŠP a navrhované ustanovenie sa na neho teda bude vzťahovať. Nie je mu zrejmé, o akých problémoch pre garantov ŠP sa diskutuje. Pokiaľ magisterský ŠP neobsahuje predmety, ktoré by si študent mohol zapísať v rámci absolvovaného bakalárskeho ŠP, problém nevzniká. Navyše, uznávanie absolvovania predmetov nie je automatické, k uznaniu predmetu sa vyjadruje množstvo osôb a garanti ŠP spoločne s vyučujúcimi predmetov si môžu stanoviť interné pravidlá uznávania predmetov. V reakcii na slová dekana, že v budúcej akreditácii sa bude snažiť minimalizovať prekryvy predmetov medzi bakalárskymi a magisterskými ŠP uviedol, že takýmto spôsobom fakulta príde o množstvo zaujímavých študijných programov a verí, že dekan svoj názor ešte prehodnotí.

D. Pardubská reagovala, že neveriacky počúvala to, aký názor vyslovil dekan v súvislosti s budúcou akreditáciou študijných programov. Pripomenula, že keď bol dekan v minulosti predsedom Pedagogickej komisie AS UK, podporoval návrh na uznávanie absolvovaných predmetov s nulovým počtom kreditov, teraz je proti tomu, aby bol prekryv predmetov medzi rôznymi stupňami štúdia. Tento postoj je proti záujmom študentov a určitej skupiny študijných programov a verí preto, že dekan svoj postoj prehodnotí.

A. Gafurov uviedol, že šikovní študenti bakalárskych matematických ŠP bežne absolvujú predmety zaradené do magisterských matematických ŠP. Nejde teda len o prípad informatických ŠP, ale o všeobecnejšiu prax. Bola o tom už diskusia na spoločnom zasadnutí komisií AS. Požiadal, aby sa v diskusii niektoré skupiny študijných programov voči iným ŠP „nepodceňovali“.

J. Masarik uviedol, že pôvodne neplánoval vystúpiť v rozprave. Zdá sa mu veľmi čudné, ako prebieha diskusia o tom, aké predmety by mali a aké by nemali obsahovať študijné programy. Zdá sa, že garanti ŠP majú na túto záležitosť rôzne názory. Má podobný názor ako J. Filo, nevidí dôvody na to, aby sa predmety medzi bakalárskymi a magisterskými ŠP prekryvali a tvárili sa, že ide o štandard. A to aj v situácii, keď fakulta otvára konverzné bakalárske študijné programy. Navrhol, aby pred konečným schválením študijného poriadku fakulty boli požiadaní garanti ŠP o stanovisko k diskutovanému problému o uznávaní predmetov zo skončeného štúdia (nepamätá si, že by sa táto vec niekedy na fakulte diskutovala). V reakcii na príspevok A. Gafurova uviedol, že odmieta slová o „podceňovaní“ niektorých študijných programov, všetky študijné programy a študijné odbory majú na fakulte právo na svoju existenciu a sú kvalitné. Zdá sa mu, že rozprava sa vedie o teoretických problémoch a vedú ju ľudia, ktorí nikdy žiaden študijný program negarantovali.

(Zo zasadnutia sa z dôvodu výučby ospravedlnil zástupca fakulty v AS UK a ŠRVŠ A. Gafurov.)

Dekan D. Ševčovič uviedol, že by nebol rád, aby jeho slová o rozdelení štúdia na stupne boli brané striktnie. Uvedomuje si, že niektoré ŠP potrebujú mať prekryv v individuálnych predmetoch. Rozhodne sa neprikláňa k tomu, aby to bola bežná prax, nepovažuje to za dobré strategické rozhodnutie do budúcnosti. Kreditový systém je nastavený tak, aby študenti mohli mať transfery

kreditov medzi vysokými školami a fakultami. Jednotka „kredit“ je odvodená od námahy, ktorú musí študent vynaložiť na absolvovanie predmetu. Uznávanie predmetov za nulový počet kreditov vychádza z toho, aby študent za tú istú námahu nezískal kredity dvakrát. Uznávanie predmetov z riadne skončeného štúdia umožňuje ŠP UK len študijným poriadkom bohosloveckých fakúlt UK. Požiadal, aby sa rozprava chýlila k záveru a hlasovaniu o pozmeňujúcom návrhu.

(Zo zasadnutia sa ospravedlnil M. Winczer, čím sa počet prítomných členov AS znížil na 28.)

A. Štefunko nesúhlasil, že prekryv predmetov medzi stupňami štúdia sa týka len infromatických ŠP. V istých prípadoch je odporúčané, aby si študent bakalárskeho štúdia zapísal predmety z magisterských ŠP (napríklad, ak mu absolvovanie predmetov pomôže pri písaní bakalárskej práce). Nesúhlasí so zovšeobecneným tvrdením J. Fila, že študenti bakalárskych ŠP nemôžu pochopiť učivo predmetov magisterských ŠP. Možno to platí pre akéhosi priemerného bakalárskeho študenta, ale sú vynikajúci študenti, ktorí si zapisujú predmety z vyšších rokov štúdia a v poslednom roku svojho bakalárskeho štúdia si zapisujú predmety z magisterských ŠP. Fakulta by mala vyhovieť potrebám študentov, ktorí na fakultu prichádzajú s nedostatočnými vedomosťami zo strednej školy (konverzné bakalárske študijné programy), ako aj šikovným bakalárskym študentom (aby si mohli zapisovať predmety z vyšších rokov štúdia a z vyšších stupňov štúdia). V opačnom prípade šikovní študenti budú z fakulty odchádzať pre to, že nemohli na nej uplatniť svoj potenciál. Pred zavedením Bolonského procesu boli magisterské študijné programy päťročné a bolo to nastavené optimálne. Kontinuálne päťročné študijné programy museli byť rozdelené na 3-ročné bakalárske a 2-ročné magisterské ŠP. Toto rozdelenie ŠP mohlo priniesť isté zábrany a prekryv medzi stupňami štúdia je vďaka tomu, že si bakalársky študent môže zapísať predmety z nadväzujúcich magisterských ŠP. Ide teda o záležitosť implementácie Bolonského procesu. *[Predseda Pedagogickej komisie AS J. Filo prerušil vystúpenie A. Štefunka s tým, že nepovažuje za vhodné, aby sa študent vyjadroval k stavbe študijných programov; príprava ŠP by mala byť záležitosťou garantov študijných programov a vedeckej rady fakulty.]*

M. Grajcar reagoval, že vystúpenie J. Fila, ktorým vstúpil do diskusného príspevku iného rečníka, nepovažuje za vhodné (členovia zamestnaneckej komory AS a študentskej komory AS sú si v rozprave pri prednese svojich diskusných príspevkov rovnocenní). Z vecného hľadiska ako garant študijných programov podporuje názory vyslovené A. Štefunkom.

Prodekan K. Rostás na záver rozpravy zopakovala, že spolu s dekanom fakulty nie sú proti pozmeňujúcemu návrhu, poukazujú však na jeho nevhodnú textáciu a obávajú sa, či OLP takéto ustanovenie v študijnom poriadku fakulty nenamietne. V reakcii na vystúpenie A. Štefunka uviedla, že žiadnemu študentovi doposiaľ nebolo ublížené, ak si počas svojho bakalárskeho štúdia zapisoval predmety z magisterských ŠP; naopak, fakulta sa mu administratívne snažila vyjsť v ústrety a bolo mu umožnené uznať absolvované predmety. Uviedla však aj príklady študenta, ktorý si zapisoval predmety z magisterského ŠP a následne počas magisterského štúdia nemal aké predmety absolvovať, preto si zapisoval predmety z bakalárskeho ŠP (pre študenta teda nemusí byť výhodné zapisovať si predmety z magisterských ŠP počas svojho bakalárskeho štúdia).

D. Pardubská reagovala, že ak súhlasíme s „duchom“ (myšlienkou) pozmeňujúceho návrhu, spresnenie textácie by mohla byť následnou záležitosťou. Niekedy sa materiály schvaľovali v zmysle pripomienok, ktoré sa precizovali po zasadnutí AS.

Predseda AS S. Ševčík uviedol, že pokiaľ by išlo len o legislatívno-technické úpravy (úprava slovosledu, použitie presnejších pojmov a pod.), teda nie o vecné úpravy, takéto úpravy sú prípustné.

B. Bobál ako predkladateľ pozmeňujúceho návrhu súhlasil s postupom, ktorý navrhla D. Pardubská a predseda AS S. Ševčík.

R. Kysel odporučil, aby boli v pozmeňujúcom návrhu v ods. 7 písm. b) slová „súčasťou štúdia“ nahradené slovami „obsahovo ekvivalentné predmetom“, prípadne inou vhodnou formuláciou.

Predseda AS S. Ševčík vyslovil osobné stanovisko, v ktorom odporučil podporiť pozmeňujúci návrh v znení prednesených úprav.

Po skončení rozpravy dal predseda AS hlasovať o upravenom znení pozmeňujúceho návrhu č. 6 (s tým, že v spolupráci s predkladateľom pozmeňujúceho návrhu, tajomníkom AS a overovateľmi zápisnice v návrhu vykonajú legislatívno-technické úpravy spočívajúce v spresnení jeho textácie).

V čl. 19 sa na konci pripájajú odseky 7 a 8, ktoré znejú:

„(7) Dekan môže na základe písomnej žiadosti študenta uznať absolvovanie predmetov z riadne skončeného bakalárskeho štúdia, ak

a) boli súčasťou štúdia podľa absolvovaného bakalárskeho študijného programu a

b) sú súčasťou štúdia obsahovo ekvivalentné predmetom podľa magisterského študijného programu, na ktorom je študent zapísaný, ako povinné predmety alebo povinne voliteľné predmety.

(8) Predmet, ktorého absolvovanie bolo uznané podľa odseku 7, sa v akademickom informačnom systéme eviduje s nulovým počtom kreditov. Dekan na návrh garanta príslušného študijného programu určí študentovi iný predmet (iné predmety) z odporúčaného študijného plánu magisterského študijného programu, ktorého zápis nahrádza kreditovú hodnotu uznaného predmetu.“

č. hlas.	prítomných	kvórum	za	proti	zdržal sa	výsledok
8	28	15	23	0	5	schválené

Pozmeňujúci návrh č. 7 - čl. 52 (predkladateľ: D. Pardubská)

Čl. 52 Zmiernenie tvrdosti študijného poriadku

„d) umožniť vykonať druhý opravný termín skúšky nanajvýš jedného predmetu v období mimo skúškového obdobia semestra, v ktorom študent absolvoval štúdium predmetu,“

Pozmeňujúci návrh: vynechať písmeno d)

Predseda AS otvoril rozpravu.

Predseda Pedagogickej komisie AS J. Filo uviedol, že podporuje zachovanie písmena d) v čl. 52. Tretí rok učí študentov prvého roka štúdia predmet Matematika (1) v bakalárskom ŠP fyzika. Predmet má veľký počet kreditov. Po prvom semestri za ním prichádzali študenti s potvrdením o špecifických potrebách, ktorým na základe žiadosti bolo umožnené vykonať skúšku zo zimného semestra aj v letnom semestri, s čím ako vyučujúci nemal problém. Mal však skúsenosť aj s inými študentmi, ktorí mali rovnaké znevýhodnenie, avšak nemali o ňom príslušné potvrdenie. Malo by byť na vyučujúcom, aby, ak má záujem, mohol študenta vyskúšať z predmetu zaradeného do zimného semestra aj počas letného semestra. Návrh predniesol aj na spoločnom zasadnutí Koncepčnej a právnej komisie AS a Pedagogickej komisie AS, väčšina členov komisií návrh podporila.

Dekan D. Ševčovič ponechal na zváženie AS, či pozmeňujúci návrh podporia. Svoje stanovisko k pozmeňujúcemu návrhu uviedol písomne.

D. Pardubská reagovala, že na zasadnutí komisií AS bol návrh inak formulovaný a bol zaradený do iného článku študijného poriadku, vtedy vystupovala proti jeho schváleniu. Je presvedčená, že ide o „zneužitie“ článku o zmiernení tvrdosti študijného poriadku. Tento článok rieši situácie, ktoré nie sú vopred predvídateľné, nie sú bežné. V prípade návrhu J. Fila nejde o zmiernenie pravidiel štúdia, ale o umožnenie robiť druhé opravné termíny skúšok mimo skúškového obdobia príslušného semestra na základe žiadosti študenta, ide teda o akúsi „kamufľaž“. Pokiaľ by išlo o zmiernenie pravidiel štúdia, tak možnosť vykonávať skúšky v inom než predpísanom období je už obsiahnutá v čl. 52 písm. a). V písomnom stanovisku dekana k pozmeňujúcemu návrhu sa argumentuje tým, že ak by sa písmeno d) vypustilo, študenti by mohli žiadať o väčšie množstvo druhých opravných termínov mimo skúškového obdobia než len z jedného predmetu. Upozornila, že ide o nové

ustanovenie, doposiaľ nebolo možné vykonávať druhý opravný termín mimo skúškového obdobia semestra, explicitné uvedenie písm. d) bude navádzať študentov na to, že je to možné. Osobne nesúhlasí s tým, aby bolo uvedené, o čo študent môže požiadať; študent môže požiadať o čokoľvek, ale nemusí mu byť vyhovené. Akoukoľvek formuláciou čl. 52 nezabráname tomu, aby študenti o niečo žiadali. Tiež sa opýtala, či členom študentskej komory AS neprekáža to, že iba študenti s druhým opravným termínom budú môcť skúšku zo zimného semestra vykonať v letnom semestri, a prečo skúšku nemôžu vykonať aj tí študenti, ktorí si chcú vylepšiť známku a mali tak na skúšku viac času.

Predseda Pedagogickej komisie AS J. Filo sa opýtal, či ustanovením čl. 52 písm. d) sa nejakým spôsobom poškodzujú študenti. Podporuje myšlienku, aby snaživí študenti, ktorí bojujú o zotrvaní v štúdiu, mohli skúšku zo zimného semestra vykonať aj v letnom semestri.

Prodekanka K. Rostás podporila názor J. Fila a uviedla, že doposiaľ mohli o termín skúšky mimo skúškového obdobia požiadať len študenti so špecifickými potrebami (podľa zákona o vysokých školách majú nárok na primerané úľavy z pravidiel štúdia). Argument J. Fila tak, ako ho chápe, smeruje k tomu, aby toto právo mali aj študenti bez špecifických potrieb.

B. Bobál podporil názor J. Fila.

A. Štefunko uviedol príklad, že v letnom semestri akademického roka 2016/2017 bolo skúškové obdobie kratšie o jeden týždeň.

J. Masarik v reakcii na otázku J. Fila, či vychádzaním v ústrety študentom robí niečo zlé uviedol, že je garantom bakalárskeho ŠP fyzika (FYZ) a v ostatných študentských anketách je J. Filo hodnotený zo strany študentov FYZ ako jeden z najlepších vyučujúcich.

M. Mačaj sa opýtal, ako by malo byť skúšanie predmetov zo zimného semestra v letnom semestri v praxi realizované a kto bude o žiadostiach študentov rozhodovať, či to bude dekan, alebo vyučujúci predmetu. *[Predseda AS S. Ševčík reagoval, že rozhodovať bude dekan. Prodekanka K. Rostás doplnila, že so skúšaním bude musieť súhlasiť aj vyučujúci predmetu, nepôjde o automatické právo študenta.]*

M. Grajcar uviedol, že má problém s názvom článku („Zmiernenie tvrdosti študijného poriadku“), vhodnejší by bol názov „výnimky zo študijného poriadku“. Názov článku, v ktorom sú použité slová „zmiernenie tvrdosti“ potom evokuje to, že pre niekoho sú pravidlá tvrdé, pre niekoho ich zmäkneme. Na príklade študentky zo Srbska (kvôli karanténe sa nemôže dostať na územie SR, v prípade, ak by sa taká situácia vyskytla počas zimného semestra, dekan by mal mať možnosť jej umožniť vykonanie skúšok v letnom semestri) podporil, aby študijný poriadok obsahoval výnimky.

Dekan D. Ševčovič uviedol, že pojem „zmiernenie tvrdosti“ je právny pojem, ktorý sa bežne používa v legislatíve. *[Predseda AS S. Ševčík doplnil, že tento pojem používa aj ŠP UK.]*

D. Pardubská sa opýtala, prečo sa možnosť vykonať druhý opravný termín skúšky mimo skúškového obdobia dáva do článku o zmiernení tvrdosti študijného poriadku. Pokiaľ chce vedenie fakulty za podpory časti členov AS umožniť študentom, aby druhý opravný termín mohli vykonať mimo skúškového obdobia, malo by to byť zaradené do článku o skúškach. Pokiaľ to má byť zmiernenie tvrdosti študijného poriadku, nemalo by príslušné ustanovenie limitovať počet druhých opravných termínov mimo skúškového obdobia len na jeden predmet (príklad situácie so študentkou zo Srbska).

M. Grajcar podporil názor D. Pardubskej, ak takáto situácia nastane, dekan by mal mať možnosť udeliť výnimku aj pre viac predmetov.

Dekan D. Ševčovič uviedol, že ku každej žiadosti študenta pristupuje individuálne a snaží sa študentom vychádzať v ústrety. Požiadal členov AS, aby v hlasovaní ponechali písm. d) v čl. 52, študijný poriadok je už beztak príliš rozsiahly a nemôže myslieť na každú extremalitu (takéto situácie by mali byť ponechané na uváženie dekana a študijných prodekanov).

D. Pardubská vyjadrila nesúhlas, písmenom d) sa zavádza pravidlo, výnimky z možnosti vykonávania skúšok mimo skúškového obdobia sú obsiahnuté v písmene a). Je to myslené ako pravidlo, ale je zaradené medzi výnimky.

J. Masarik reagoval na otázku, či dištančné skúšanie tiež nepatrí medzi výnimky. Dištančné skúšanie sa praktizovalo skôr, ako to bolo umožnené v zákone o vysokých školách v súvislosti s koronakrízou, keďže zákon nešpecifikoval formu, akou sa má skúška konať. V reakcii na priebeh rozpravy uviedol, že tvoriť predpisy, ktoré by pamätali na každú situáciu, je zlá cesta. Študijný

poriadok nemôže vystihnúť každú výnimku na akýkoľvek problém, ktorý sa vyskytne. Plne súhlasí s dekanom D. Ševčovičom, že je potrebné nechať riešenie určitých špecifických problémov na úvahu kompetentných osôb (skúšajúcich, garantov študijných programov, dekan, študijní prodekan), ktoré by mali pristupovať k riešeniu problému s dobrým úmyslom a nebát sa rozhodovania.

M. Grajcar sa opýtal J. Masarika, aký je jeho názor na vypustenie písm. d) z čl. 52.

J. Masarik odpovedal, že nie je členom AS, materiál si detailne neštudoval. Z rozpravy má zmiešané pocity. Ak je to tak, že vypustením písmena d) by dekan získal väčšie rozhodovacie možnosti, takýto návrh plne podporuje.

R. Kysel uviedol, že má z rozpravy taktiež zmiešané pocity. Nadobudol pocit, že sa argumentuje nesprávnym začlenením písm. d) do čl. 52, pričom na zasadnutí komisií AS prekázalo začlenenie obdobného ustanovenia do článku o skúškach. Nemyslí si, že tu ide o vec, ale o to, ako nepodporiť návrh, aby študenti mohli vykonávať druhé opravné termíny skúšky mimo skúškového obdobia. Ak by sa toto ustanovenie nesprávne používalo, je možné ho dodatkom upraviť (napríklad presunúť do iného článku študijného poriadku).

D. Pardubská reagovala, že písmeno d) v čl. 52 upozorňuje na seba („kričí“, aby upozornilo študenta na to, že má o druhý opravný termín mimo skúškového obdobia žiadať). Na zasadnutí komisií AS jej prekázalo to, že nie všetci študenti mali mať rovnaké podmienky prístupu k druhému opravnému termínu mimo skúškového obdobia, čo napokon uznala aj prodekan K. Rostás. Ak má ísť o pravidlo, malo by sa vzťahovať na všetkých študentov za rovnakých podmienok.

Dekan D. Ševčovič požiadal členov AS, aby ukončili rozpravu a pristúpili k hlasovaniu. V prípade, že sa rozhodnú pre vypustenie písm. d) v čl. 52, bude to chápať aj ako vyslovenie dôvery k tomu, aby ako dekan využíval iné písmeno v čl. 52 pre umožnenie vykonávania druhých opravných termínov skúšok mimo skúškového obdobia na základe písomných žiadostí študentov (po vyjadrení garanta študijného programu a vyučujúceho predmetu).

S. Omasta sa opýtal, či zámerom dekana ako predkladateľa materiálu nie je umožniť študentovi, aby si mohol dokončiť jeden predmet zo zimného semestra v letnom semestri. Zároveň položil rečnícku otázku, či nie je zbytočné o tejto otázke tak rozsiahlo diskutovať. Znenie písmena d) chápal ako riešenie prípadov, keď má vyučujúci záujem vyjsť študentovi v ústrety a vyskúšať ho aj mimo skúškového obdobia (po vzájomnom súhlase vyučujúceho a študenta a následnom súhlase dekana).

D. Pardubská reagovala, že dochádza k nedorozumeniu. Zmiernenie tvrdosti pravidiel štúdia má byť o riešení vopred nepredvídateľných situácií. V takom prípade je možnosť konať opravné termíny skúšok mimo skúškového obdobia zahrnutá do písmena a). Ak by malo ísť o pravidlo, tak by konanie opravných termínov mimo skúškového obdobia nemalo byť na základe žiadosti, ale umožnené všetkým študentom za rovnakých podmienok (na rozdiel od výnimiek, o ktorých povolení rozhoduje dekan).

Dekan D. Ševčovič opakovane požiadali členov AS, aby ukončili rozpravu a pristúpili k hlasovaniu. Diskutované písmeno d) bolo do študijného poriadku zaradené na základe návrhu predsedu Pedagogickej komisie AS J. Fila, ktorý ho predniesol na spoločnom zasadnutí komisií AS. Pokiaľ bude písm. d) z čl. 52 vypustené, bude sa postupovať pri povoľovaní termínov skúšky mimo skúškového obdobia na základe štandardnej žiadosti (súhlas vyučujúceho, garanta študijného programu a dekana) a takéto žiadosti budú akceptované podľa čl. 52 písm. a!).

M. Grajcar na záver rozpravy podporil návrh na vypustenie písmena d), ktorého znenie považuje v kontexte písmena a) za zbytočné a ohraničujúce.

č. hlas.	prítomných	kvórum	za	proti	zdržal sa	výsledok
9	28	15	17	4	7	schválené

Študijný poriadok FMFI UK ako celok

Predseda AS S. Ševčík upozornil, že prijatý pozmeňujúci návrh k počtu opravných termínov skúšok vyvoláva potrebu legislatívno-technických úprav v niektorých ustanoveniach študijného poriadku a navrhol doplnenie návrhu uznesenia o časť II.

Po prerokovaní všetkých pozmeňujúcich návrhov predseda AS predniesol návrh uznesenia k materiálu ako celku. Pripomenul, že ide o vnútorný predpis fakulty a na jeho schválenie je potrebná nadpolovičná väčšina všetkých členov AS (čl. 29 ods. 3 Rokovacieho poriadku AS).

č. hlas.	prítomných	kvórum	za	proti	zdržal sa	výsledok
10	28	16	27	0	1	schválené

Uznesenie č. 2:

Akademický senát FMFI UK

I.

schvaľuje Študijný poriadok FMFI UK v znení prijatých pozmeňujúcich návrhov,

II.

poveruje dekana FMFI UK vykonať legislatívno-technické úpravy vyplývajúce z prijatých pozmeňujúcich návrhov.

Dekan D. Ševčovič a prodekan K. Rostás sa členom AS poďakovali za podporu a schválenie študijného poriadku fakulty.

Bod č. 4: Záver

Predseda AS S. Ševčík informoval, že 14. riadne zasadnutie AS sa uskutoční 25. mája 2020 prezenčným spôsobom v posluchárni A. Zároveň požiadal členov Predsedníctva AS, aby zostali pripojení v kanáli, v ktorom sa koná videokonferenčné zasadnutie AS, za účelom realizácie mimoriadneho zasadnutia predsedníctva (úprava harmonogramu riadnych zasadnutí AS v aktuálnom semestri).

Predseda AS poďakoval členom akademického senátu a hosťom za účasť a ukončil zasadnutie.

Koniec zasadnutia: 17.21 hod.

doc. RNDr. Sebastián Ševčík, CSc.

predseda AS FMFI UK

Zapísal:

RNDr. Róbert Kysel, PhD. (tajomník AS FMFI UK)

Overili:

doc. RNDr. Dana Pardubská, CSc.

Damián König

Prílohy:

1. Prezenčná listina z 13. (mimoriadneho) zasadnutia AS FMFI UK dňa 11.05.2020.
2. Študijný poriadok FMFI UK (v znení prijatých pozmeňujúcich návrhov).