

Pozmeňujúce návrhy k Študijnému poriadku FMFI UK

(stav ku dňu 9. mája 2020, 22.00 hod.)

1. Pozmeňujúci návrh k čl. 12 (predkladateľ: S. Ševčík)

V čl. 12 sa za odsek 9 vkladá nový odsek 10, ktorý znie:

„(10) Ak je váha priebežného hodnotenia na celkovom hodnotení študijných výsledkov v rámci štúdia predmetu 100 percent a študent nespĺnil minimálnu úroveň hodnotenia študijných výsledkov potrebnú na absolvovanie predmetu, je z daného predmetu hodnotený známku FX. Ak vyučujúci neurčí inak, študent nemá nárok na opravný termín hodnotenia predmetu.“

Doterajšie odseky 10 až 14 sa označujú ako odseky 11 až 15.

Odôvodnenie:

Študijný poriadok UK účinný od 1. 9. 2020, ako aj návrh nového Študijného poriadku FMFI UK na rozdiel od aktuálne platného Študijného poriadku FMFI UK jednoznačne neupravuje, či študent má alebo nemá nárok na opravný termín hodnotenia predmetu v prípade, ak je predmet hodnotený výlučne priebežným hodnotením (tzv. predmety 100/0).

2. Pozmeňujúci návrh k čl. 13 ods. 4

2A. (predkladateľ: M. Demetrian)

Čl. 13 Skúška

„(4) Vyučujúci vypíše najneskôr tri týždne pred skončením výučbovej časti semestra najmenej tri termíny skúšky so zreteľom na ich rovnomerné rozloženie v skúškovom období semestra a stanoví podmienky pre prihlasovanie a odhlasovanie na jednotlivé termíny skúšky.“

Článok 13 odsek 4 nahradiť novým znením:

„(4) Vyučujúci vypíše najneskôr tri týždne pred koncom výučbovej časti semestra riadne termíny skúšok a určí podmienky prihlasovania sa a odhlasovania sa z termínov.“

Odôvodnenie:

Je pravidlom, že máme malé predmety kde sa skúšky v počte 3 nikdy nevypisujú a nie je správne, aby sa prijímali predpisy, o ktorých dopredu vieme, že sa nebudú dodržiavať. Túto formu nie sme povinní prepisovať zo ŠP UK.

2B. (predkladateľ: B. Bobál)

Čl. 13 Skúška

„(4) Vyučujúci vypíše najneskôr tri týždne pred skončením výučbovej časti semestra najmenej tri termíny skúšky so zreteľom na ich rovnomerné rozloženie v skúškovom období semestra a stanoví podmienky pre prihlasovanie a odhlasovanie na jednotlivé termíny skúšky.“

Článok 13 odsek 4 nahradiť novým znením:

„(4) Vyučujúci vypíše najneskôr tri týždne pred skončením výučbovej časti semestra najmenej tri termíny skúšky so zreteľom na ich rovnomerné rozloženie v skúškovom období semestra a stanoví podmienky pre prihlasovanie a odhlasovanie na jednotlivé termíny skúšky. Pri predmetoch s počtom študentov menším ako 10 môžu byť po dohode so študentmi vypísané termíny aj v neskoršom čase, ako uvádza prvá veta ods. 4.“

Odôvodnenie:

Rád by som podal alternatívny pozmeňujúci návrh voči pozmeňujúcemu návrhu Dr. Demetriana ohľadom vypísania skúšok. Domnievam sa, že jeho úpravou (ako to navrhuje Dr. Demetrian) by študenti nemali istotu vypísania termínov rovnomerne počas celého skúškového obdobia. Moja obava je oprávnená a vychádza „zo skutočnej udalosti“, kedy z jedného termínu boli v jeden týždeň vypísané 2 termíny.

Mojím návrhom upravujem návrh Dr. Demetriana; a to tak, že ak počet zapísaných ľudí na predmete je menší 10, vyučujúci môže po dohode so študentmi vypísať termín aj neskôr ako tri týždne pred skončením výučbovej časti semestra.

Keďže som absolvoval aj predmety z vyššieho stupňa štúdia, viem, že na mgr. predmetoch je takéto vypisovanie termínov zbytočné (najmä, ak niektoré odbory obsahujú jednociferný počet študentov).

Tiež musím dať na zreteľ, že ak má študent nejaký predmet ako „bokovku“ a obsahuje malý počet študentov, určite mu padne „vhod“ miernejší prístup (teda, dohodne si „skúšku“ vzhľadom na skúšky „veľkých“ predmetov). Zároveň alt. návrh „legalizuje“ už aj tak zaužívanú prax.

3. Pozmeňujúce návrhy k čl. 13 ods. 8

3A. (predkladateľ: D. Pardubská)

Čl. 13 Skúška (8) pojednáva o počte opravných termínov, Univerzitný ŠP predpisuje jeden opravný termín, umožňuje však úpravu. Navrhovaná zmena je v súlade s tým, čo fakulta môže zmeniť:

Univerzita:

„Ak bol študent na riadnom termíne skúšky hodnotený známku FX alebo sa včas neprihlásil na niektorý z riadnych termínov skúšky, má **právo na jeden** opravný termín.“

Fakulta:

„Ak bol študent na riadnom termíne skúšky hodnotený z predmetu známku FX alebo sa včas neprihlásil na niektorý z riadnych termínov skúšky, má **právo na dva** opravné termíny; pri opakovanom zapísaní si predmetu má študent právo na jeden opravný termín.“

Pozmeňujúci návrh: nahradiť navrhované znenie Študijného poriadku FMFI UK znením zo Študijného poriadku UK (v prípade potreby vykonať súvisiace úpravy tam, kde si to akceptovanie pozmeňujúceho návrhu vyžaduje)

Odôvodnenie:

1. Prvým dôvodom je to, že sa fakulta zvykla/zvykne hlásiť ku kvalite štúdia a študentov. Odklon od univerzitného ŠP býval pritvrdením, odôvodňovali sme ho dôrazom na kvalitu. Podľa môjho názoru fakulta navrhovaným odklonom od univerzitného ŠP nevysielala dobrý signál smerom k univerzite. Nie je pravda, že by sme dva opravné termíny pri prvom zápise predmetu potrebovali preto, že máme vyššie nároky. Na prvom/riadnom termíne študent

zistí, že možno niečo podcenil, že niečo nevie, že sa vyžaduje iná hĺbka zvládnutia látky ako predpokladal a pri druhom pokuse už nemá dôvod nebyť pripravený.

2. Druhým dôvodom je to, že som presvedčená, že dva opravné termíny sú v skutočnosti proti študentom. Množstvo termínov, ktoré majú k dispozícii, de facto znižuje dôležitosť prípravy na skúšku a počet dní, ktoré sa študenti predmetu venujú. Niektorí kolegovia argumentujú, že mali študentov, ktorým ďalší termín pomohol. Ruku na srdce – koľkí z nás sa stretli s tým, že pri skúške narazili na nevedomosť študenta odôvodnenú tým, že k tejto téme sa nedostal? Mnou navrhované zachovanie jedného opravného termínu nie je zníženie počtu opravných termínov z 2 na 1 ale je znížením CELKOVÉHO počtu skúškových pokusov z 5 na 4.

3B. (predkladateľ: D. Pardubská)

V prípade, že môj návrh neprejde, navrhujem **kompromisný** návrh, ktorý je modifikovanou formuláciou spred viacerých rokov:

„Ak bol študent na riadnom termíne skúšky hodnotený z predmetu známku FX alebo sa včas neprihlásil na niektorý z riadnych termínov skúšky, má právo na jeden opravný termín. Je v právomoci vyučujúceho umožniť pri prvom zápise predmetu aj druhý opravný termín. O počte opravných termínov informuje vyučujúci predmetu na začiatku výučbovej časti semestra. Pri opakovanom zapísaní si predmetu má študent právo na jeden opravný termín.“

Doplnenie odôvodnenia:

Takéto znenie nie je v spore s tým, že každý študent má nárok na rovnaké podmienky – každý študent daného predmetu má v zmysle návrhu zaručené rovnaké podmienky.

3C. (predkladateľ: M. Demetrian)

Článok 13 odsek 8 nahradiť novým znením:

„(8) Ak bol študent na riadnom termíne skúšky hodnotený z predmetu známku FX alebo sa včas neprihlásil na niektorý z riadnych termínov skúšky, má právo na dva opravné termíny.“

Odôvodnenie:

Nevidím dôvod, prečo by riadne a opakované absolvovanie predmetu mali byť odlišné. Skôr je praxou aj tak dávať študentom druhý opravný termín.

4. Pozmeňujúci návrh k čl. 18 ods. 3 (predkladateľ: D. Pardubská)

Čl. 18 Zmena študijného programu v rámci UK

„(3) O zmenu bakalárskeho študijného programu so štandardnou dĺžkou štúdia tri akademické roky na bakalársky študijného programu so štandardnou dĺžkou štúdia štyri akademické roky (konverzný študijný program) môže študent prvého roku bakalárskeho štúdia požiadať aj do konca štvrtého týždňa výučbovej časti zimného semestra. Takýto študent žiadajúci o zmenu študijného programu nemusí preukázať splnenie podmienok podľa odseku 2 písm. a) a b).“

Pozmeňujúci návrh: vynechať odsek 3 ako celok

Odôvodnenie:

1. Prvým dôvodom je to, že takáto zmena neprimerane narúša výučbu počas semestra. Konverzný a trojročný študijný program by mali mať v prvom ročníku rôznu skladbu predmetov, dĺžka semestra je v prípade trojročného aj konverzného programu rovnaká, prechod na iný študijný program po tretine semestra je preto komplikovaný.
2. Druhým dôvodom je to, že som proti tomu, aby na konverzné štúdium mohli ísť absolventi gymnázia preto, že majú zlé znalosti a zlé výsledky z gymnázia. Navrhované znenie na to priam vyzýva.
3. No a tretím dôvodom je to, že si vzhľadom k diskusiám o možnosti prestupu po ZS myslím, že je to na úrovni univerzity nepriechné.

Myslím, že existencia bezplatného konverzného študijného programu je nedomyslená, pretože čiastočne rieši dôsledky namiesto príčin. A to aj v situácii, keď príčinou je nezodpovedný prístup uchádzača na strednej škole. Konverzné mgr. štúdium je určené pre tých študentov, ktorí absolvovali „iný“ bc. program a preto dostávajú rok štúdia navyše, aby poznatky z bc. štúdia dohnali. V tomto zmysle nemám nič proti tomu, aby na konverzné bc. štúdium boli prijímaní študenti, ktorí nie sú absolventami gymnázia, ktorého zmyslom je príprava na vysokú školu.

Prijímacie konanie, ktoré preverovalo pripravenosť uchádzača o štúdium, sme zrušili, aby sme každého uchádzača bez ohľadu na jeho kvalitu udržali na fakulte. Nepovažujem za správne, aby sme toto prijímacie konanie nahrádzali (na niektorých programoch) výučbou v prvých troch/štyroch týždňoch. Racionálnejšie by bolo preveriť vedomosti študentov na začiatku/pred alebo tesne po zápise, teda pred začiatkom výučbovej časti.

5. Pozmeňujúci návrh k čl. 19 ods. 3 (predkladateľ: D. Pardubská)

Čl. 19 Uznávanie absolvovania predmetov

„(3) Absolvovanie štátnych skúšok nemožno uznať.“

Pozmeňujúci návrh: vynechať odsek 3 ako celok

Odôvodnenie:

Ak fakulta stratí akreditáciu na nejaký program v čase prerušenia štúdia študenta, ktorý už má vykonanú štátnu skúšku (napr. obhajoba záverečnej práce), musí študent prestúpiť na príbuzný študijný program. V tejto situácii je možné, že obhájená záverečná práca spĺňa podmienky kladené na záverečnú prácu v novom študijnom programe.

6. Pozmeňujúci návrh k čl. 19 (predkladateľ: B. Bobál)

V čl. 19 sa na konci pripájajú odseky 7 a 8, ktoré znejú:

„(7) Dekan môže na základe písomnej žiadosti študenta uznať absolvovanie predmetov z riadne skončeného bakalárskeho štúdia, ak

a) boli súčasťou štúdia podľa absolvovaného bakalárskeho študijného programu a

b) sú súčasťou štúdia podľa magisterského študijného programu, na ktorom je študent zapísaný, ako povinné predmety alebo povinne voliteľné predmety.

(8) Predmet, ktorého absolvovanie bolo uznané podľa odseku 7, sa v akademickom informačnom systéme eviduje s nulovým počtom kreditov. Dekan na návrh garanta príslušného študijného programu určí študentovi iný predmet (iné predmety) z odporúčaného študijného plánu magisterského študijného programu, ktorého zápis nahrádza kreditovú hodnotu uznaného predmetu.“.

Odôvodnenie:

V Študijnom poriadku FMFI UK v aktuálnom znení nie je zmienka o uznávaní predmetov z iného stupňa štúdia. Čl. 19 hovorí len o absolvovaní predmetov z neukončeného štúdia, nepojednáva sa o skutočnosti, ak študent absolvuje štúdium z nižšieho stupňa štúdia.

Totíž, môže sa stať situácia, kedy študent na bc. v rámci svojho programu absolvuje veľmi podobný, ba až identický predmet, ktorý je súčasťou vyššieho stupňa štúdia. Je pre študenta časovo nevýhodné absolvovať ten istý predmet dvakrát a nemorálne získať dvakrát kredit za ten istý predmet. Taktiež dávam na zreteľ možnosť, že študent absolvuje predmet s totožným názvom na bc. štúdiu (ako predmet typu C) a na nadväznom mgr. štúdiu je vedený ako povinný predmet (predmet typu A).

Túto situáciu sa snažím odstrániť navrhovaným dodatkom, kedy mu garant určí náhradu za predmet (a de facto aj za chýbajúci kredit). Ide o bežnú aplikačnú prax.

7. Pozmeňujúci návrh k čl. 52 (predkladateľ: D. Pardubská)

Čl. 52 Zmiernenie tvrdosti študijného poriadku

„d) umožniť vykonať druhý opravný termín skúšky nanajvýš jedného predmetu v období mimo skúškového obdobia semestra, v ktorom študent absolvoval štúdium predmetu,“

Pozmeňujúci návrh: vynechať písmeno d)

Odôvodnenie:

Možnosť v odôvodnených prípadoch udeliť výnimku z termínov fakultného harmonogramu štúdia je uvedená v odseku a) toho istého článku.