

# Pozmeňujúce návrhy k Študijnému poriadku FMFI UK

(stav ku dňu 7. mája 2020, 13.00 hod.)

## 1. Pozmeňujúci návrh k čl. 12 (predkladateľ: S. Ševčík)

V čl. 12 sa za odsek 9 vkladá nový odsek 10, ktorý znie:

„(10) Ak je váha priebežného hodnotenia na celkovom hodnotení študijných výsledkov v rámci štúdia predmetu 100 percent a študent nespĺnil minimálnu úroveň hodnotenia študijných výsledkov potrebnú na absolvovanie predmetu, je z daného predmetu hodnotený známku FX. Ak vyučujúci neurčí inak, študent nemá nárok na opravný termín hodnotenia predmetu.“

Doterajšie odseky 10 až 14 sa označujú ako odseky 11 až 15.

### Odôvodnenie:

Študijný poriadok UK účinný od 1. 9. 2020, ako aj návrh nového Študijného poriadku FMFI UK na rozdiel od aktuálne platného Študijného poriadku FMFI UK jednoznačne neupravuje, či študent má alebo nemá nárok na opravný termín hodnotenia predmetu v prípade, ak je predmet hodnotený výlučne priebežným hodnotením (tzv. predmety 100/0).

**Komentáre dekana a študijného prodekana k návrhu: Súhlasíme s dodaním nového odseku.**

---

## 2. Pozmeňujúci návrh k čl. 13 ods. 4 (predkladateľ: M. Demetrian)

### Čl. 13 Skúška

„(4) Vyučujúci vypíše najneskôr tri týždne pred skončením výučbovej časti semestra najmenej tri termíny skúšky so zreteľom na ich rovnomerné rozloženie v skúškovom období semestra a stanoví podmienky pre prihlasovanie a odhlasovanie na jednotlivé termíny skúšky.“

Článok 13 odsek 4 nahradiť novým znením:

„(4) Vyučujúci vypíše najneskôr tri týždne pred koncom výučbovej časti semestra riadne termíny skúšok a určí podmienky prihlasovania sa a odhlasovania sa z termínov.“

### Odôvodnenie:

Je pravidlom, že máme malé predmety kde sa skúšky v počte 3 nikdy nevypisujú a nie je správne, aby sa prijímali predpisy, o ktorých dopredu vieme, že sa nebudú dodržiavať. Túto formu nie sme povinní prepisovať zo ŠP UK.

**Komentáre dekana a študijného prodekana k návrhu: Nesúhlasíme so zmenou.**

V predpise nie je možné zohľadniť všetky osobitosti študijných programov.

---

### 3. Pozmeňujúce návrhy k čl. 13 ods. 8

#### 3A. (predkladateľ: D. Pardubská)

Čl. 13 Skúška (8) pojednáva o počte opravných termínov, Univerzitný ŠP predpisuje jeden opravný termín, umožňuje však úpravu. Navrhovaná zmena je v súlade s tým, čo fakulta môže zmeniť:

##### Univerzita:

„Ak bol študent na riadnom termíne skúšky hodnotený známku FX alebo sa včas neprihlásil na niektorý z riadnych termínov skúšky, má **právo na jeden** opravný termín.“

##### Fakulta:

„Ak bol študent na riadnom termíne skúšky hodnotený z predmetu známku FX alebo sa včas neprihlásil na niektorý z riadnych termínov skúšky, má **právo na dva** opravné termíny; pri opakovanom zapísaní si predmetu má študent právo na jeden opravný termín.“

**Pozmeňujúci návrh:** nahradiť navrhované znenie Študijného poriadku FMFI UK znením zo Študijného poriadku UK (v prípade potreby vykonať súvisiace úpravy tam, kde si to akceptovanie pozmeňujúceho návrhu vyžaduje)

##### Odôvodnenie:

1. Prvým dôvodom je to, že sa fakulta zvykla/zvykne hlásiť ku kvalite štúdia a študentov. Odklon od univerzitného ŠP býval prítvrdením, odôvodňovali sme ho dôrazom na kvalitu. Podľa môjho názoru fakulta navrhovaným odklonom od univerzitného ŠP nevysielala dobrý signál smerom k univerzite. Nie je pravda, že by sme dva opravné termíny pri prvom zápise predmetu potrebovali preto, že máme vyššie nároky. Na prvom/riadnom termíne študent zistí, že možno niečo podcenil, že niečo nevie, že sa vyžaduje iná hĺbka zvládnutia látky ako predpokladal a pri druhom pokuse už nemá dôvod nebyť pripravený.
2. Druhým dôvodom je to, že som presvedčená, že dva opravné termíny sú v skutočnosti proti študentom. Množstvo termínov, ktoré majú k dispozícii, de facto znižuje dôležitosť prípravy na skúšku a počet dní, ktoré sa študenti predmetu venujú. Niektorí kolegovia argumentujú, že mali študentov, ktorým ďalší termín pomohol. Ruku na srdce – koľkí z nás sa stretli s tým, že pri skúške narazili na nevedomosť študenta odôvodnenú tým, že k tejto téme sa nedostal? Mnou navrhované zachovanie jedného opravného termínu nie je zníženie počtu opravných termínov z 2 na 1 ale je znížením CELKOVÉHO počtu skúškových pokusov z 5 na 4.

#### 3B. (predkladateľ: D. Pardubská)

V prípade, že môj návrh neprejde, navrhujem **kompromisný** návrh, ktorý je modifikovanou formuláciou pred viacerými rokmi:

„Ak bol študent na riadnom termíne skúšky hodnotený z predmetu známku FX alebo sa včas neprihlásil na niektorý z riadnych termínov skúšky, má právo na jeden opravný termín. Je v právomoci vyučujúceho umožniť pri prvom zápise predmetu aj druhý opravný termín. O počte opravných termínov informuje vyučujúci predmetu na začiatku výučbovej časti semestra. Pri opakovanom zapísaní si predmetu má študent právo na jeden opravný termín.“

##### Doplnenie odôvodnenia:

Takéto znenie nie je v spore s tým, že každý študent má nárok na rovnaké podmienky – každý študent daného predmetu má v zmysle návrhu zaručené rovnaké podmienky.

**Komentáre dekana a študijného prodekanu k návrhu 3A a 3B:** Nesúhlasíme so zmenou.

Hoci je pravda, že na UK prešla táto zmena, ale zrejme aj preto, lebo väčšina fakúlt má svoj vlastný študijný poriadok, a teda nebolo potrebné riešiť počet opravných termínov na úrovni UK predpisu, keďže fakulty to môžu zmeniť. Čo sa aj stalo, a napr. už aj PriF UK schválila vlastný študijný poriadok, s dvoma opravnými termínmi.

Jeden opravný termín v Študijnom poriadku UK má najmä právne zdôvodnenie. Pri tvorbe Študijného poriadku UK sa presadila zásada, aby si fakulty mohli vo svojich študijných poriadkoch upraviť čo najviac pravidiel odchýlne. Keďže počet opravných termínov nebol identifikovaný ako pravidlo, ktoré musí byť jednotné, právne prípustným spôsobom bolo v Študijnom poriadku UK mať jeden opravný termín a študijným poriadkom fakulty zachovať status quo (pridať druhý opravný termín). Opačný spôsob, t. j. aby Študijný poriadok UK obsahoval dva opravné termíny a študijný poriadok fakulty mohol študentovi jeden opravný termín „odňať“, by skončil prehratými súdnymi spormi s vylúčenými študentmi (študijný poriadok fakulty nemôže uberať práva garantované študijným poriadkom vysokej školy, iba ich zvyšovať). Argumentácia, že Študijný poriadok UK je akýmsi etalónom pravidiel kvality štúdia, je vecne nesprávna. Ak by Študijný poriadok UK bol súbor pravidiel o kvalite štúdia, neumožňoval by fakultám širokú voľnosť meniť si ho a prispôbovať si na vlastné pomery.

Je mnohoročnou fakultnou zvyklosťou, že skúšky majú dva opravné termíny. Na kvalite štúdia sa to vôbec neodzrkadlilo, preto nerozumieme, prečo práve teraz by sa to malo zmeniť. Kvalitu nezabezpečí jeden opravný termín, na zabezpečení kvality pracujú všetci zamestnanci fakulty, spolu so študentami, ktorí prichádzajú z rôznych kútov Slovenska, či sveta. Je pravda, že prichádzajú študenti inak pripravení, než pred desiatimi rokmi, ale to určite nevyrieši takéto sprísnenie.

O počte opravných termínov sa diskutovalo už pri tvorbe študijného poriadku fakulty v roku 2013, neprešlo to. Diskutovalo sa v tomto akademickom roku opakovane na zasadnutiach komisií a nikdy nezískal návrh na zníženie potrebný počet hlasov.

Dávam do pozornosti Študijní rád Karlovej univerzity a jeho prispôbenie na podmienky našej sesterskej Matematicko-fyzikálnej fakulty. Myslím, že jeho stručnosť a zároveň obsažnosť by mali byť príkladom pre našu UK a fakultu.

Výňatok zo Študijného a zkušebného rádu Univerzity Karlovy dne 25. července 2017 pod čj. MSMT-20014/2017, dne 8. února 2018 pod čj. MSMT-3562/2018 a dne 20. srpna 2019 pod čj. MSMT-28177/2019-I. [https://cuni.cz/UK-146-version1-szr\\_3uz.docx](https://cuni.cz/UK-146-version1-szr_3uz.docx)

Poznamenávam, že celý Študijný poriadok Karlovej Univerzity má len 26 strán a nesnaží sa o vyriešenie každej extremality štúdia. Riešenie týchto zriedkavých situácií dáva do kompetencie prodekanov a dekana!

#### *Čl. 8 Kontroly studia*

*Student může konat zkoušku ze zapsaného předmětu nejvýše třikrát, tj. má právo na dva opravné termíny; mimořádný opravný termín se nepřipouští. Počet vypsaných termínů musí být přiměřený počtu studentů a nesmí být menší než tři; alespoň dva termíny spadající do zkouškového období musí být vypsaný před začátkem tohoto období. Další termíny zkoušky*

*Lze vypsat s nejméně týdenním předstihem. Pokud jsou ve zkouškovém období vypsané pouze tři termíny a třetí vypsaný termín je kapacitně naplněn, musí být jeho kapacita navýšena nebo musí být vypsan další termín, nebrání-li tomu harmonogram akademického roku. Nedostaví-li se student na zkoušku, na kterou je přihlášen, bez řádné předchozí omluvy, není klasifikován a termín zkoušky propadá. Opožděnou omluvu lze uznat pouze ze závažných důvodů. O řádnosti omluvy rozhoduje zkoušející nebo předseda zkušební komise.*

*PRAVIDLA PRO ORGANIZACI STUDIA NA MATEMATICKO-FYZIKÁLNÍ FAKULTĚ  
UNIVERZITY KARLOVY ze dne 21. června 2019  
<https://www.mff.cuni.cz/cs/studenti/predpisy/pravidla-pro-organizaci-studia-ze-dne-21-cervna-2019.pdf>*

### **3C. (predkladateľ: M. Demetrian)**

Článok 13 odsek 8 nahradit' novým znením:

„(8) Ak bol študent na riadnom termíne skúšky hodnotený z predmetu známku FX alebo sa včas neprihlásil na niektorý z riadnych termínov skúšky, má právo na dva opravné termíny.“

#### **Odôvodnenie:**

Nevidím dôvod, prečo by riadne a opakované absolvovanie predmetu mali byť odlišné. Skôr je praxou aj tak dávať študentom druhý opravný termín.

#### **Komentáre dekana a študijného prodekana k návrhu 3C: Nesúhlasíme so zmenou.**

Je mnohoročnou fakultnou zvyklosťou, že opakovane zapísaný predmet má iba jeden opravný termín. Tento študijný poriadok už sa tvorí rok, pričom zmeny mohli byť navrhované a následne aj diskutované na zasadnutiach komisií alebo aj pléna senátu, čo sa nestalo.

---

### **4. Pozmeňujúci návrh k čl. 18 ods. 3 (predkladateľ: D. Pardubská)**

#### **Čl. 18 Zmena študijného programu v rámci UK**

„(3) O zmenu bakalárskeho študijného programu so štandardnou dĺžkou štúdia tri akademické roky na bakalársky študijného programu so štandardnou dĺžkou štúdia štyri akademické roky (konverzný študijný program) môže študent prvého roku bakalárskeho štúdia požiadať aj do konca štvrtého týždňa výučbovej časti zimného semestra. Takýto študent žiadajúci o zmenu študijného programu nemusí preukázať splnenie podmienok podľa odseku 2 písm. a) a b).“

**Pozmeňujúci návrh:** vynechať odsek 3 ako celok

#### **Odôvodnenie:**

1. Prvým dôvodom je to, že takáto zmena neprimerane narúša výučbu počas semestra. Konverzný a trojročný študijný program by mali mať v prvom ročníku rôznu skladbu predmetov, dĺžka semestra je v prípade trojročného aj konverzného programu rovnaká, prechod na iný študijný program po tretine semestra je preto komplikovaný.
2. Druhým dôvodom je to, že som proti tomu, aby na konverzné štúdium mohli ísť absolventi gymnázia preto, že majú zlé znalosti a zlé výsledky z gymnázia. Navrhované znenie na to priam vyzýva.

3. No a tretím dôvodom je to, že si vzhľadom k diskusiám o možnosti prestupu po ZS myslím, že je to na úrovni univerzity nepriechodné.

Myslím, že existencia bezplatného konverzného študijného programu je nedomyslená, pretože čiastočne rieši dôsledky namiesto príčin. A to aj v situácii, keď príčinou je nezodpovedný prístup uchádzača na strednej škole. Konverzné mgr. štúdium je určené pre tých študentov, ktorí absolvovali „iný“ bc. program a preto dostávajú rok štúdia navyše, aby poznatky z bc. štúdia dohnali. V tomto zmysle nemám nič proti tomu, aby na konverzné bc. štúdium boli prijímaní študenti, ktorí nie sú absolventami gymnázia, ktorého zmyslom je príprava na vysokú školu.

Prijímacie konanie, ktoré preverovalo pripravenosť uchádzača o štúdium, sme zrušili, aby sme každého uchádzača bez ohľadu na jeho kvalitu udržali na fakulte. Nepovažujem za správne, aby sme toto prijímacie konanie nahrádzali (na niektorých programoch) výučbou v prvých troch/štyroch týždňoch. Racionálnejšie by bolo preveriť vedomosti študentov na začiatku/pred alebo tesne po zápise, teda pred začiatkom výučbovej časti.

**Komentáre dekana a študijného prodekana k návrhu:** Nesúhlasíme so zmenou.

Ak študent nezvláda 3-ročné štúdium, narúša priebeh výučby práve svojou nepripravenosťou. V prípade, že po 3-4 týždňov prejde na 4-ročné štúdium, tak to, čo vymešká, je hlavne stredoškolská látka, čo môže dobehnúť, nakoľko to už niekedy (aspoň čiastočne) absolvoval.

Či to chceme pripustiť alebo nie, označenie školy ako gymnázium nezaručí rovnakú pripravenosť študentov na štúdium na fakulte. A keď prijatie absolventov negymnaziálnych stredných škôl je zmysluplné, tak nie je jasné, v čom nemá zmysel prijatie absolventa gymnázia.

OLP už návrh študijného poriadku posudzoval a nemal k tomuto odseku žiadne námietky. Pripomíname, že bola to práve naša fakulta, ktorá spolu s PriF UK žiadala, aby študijné poriadky fakúlt mohli obsahovať odchylné ustanovenie pri zmene študijného programu zo 3-ročného bakalárskeho štúdia na 4-ročné (tzv. konverzné) štúdium.

---

## **5. Pozmeňujúci návrh k čl. 19 ods. 3 (predkladateľ: D. Pardubská)**

### **Čl. 19 Uznávanie absolvovania predmetov**

„(3) Absolvovanie štátnych skúšok nemožno uznať.“

**Pozmeňujúci návrh:** vynechať odsek 3 ako celok

#### **Odôvodnenie:**

Ak fakulta stratí akreditáciu na nejaký program v čase prerušenia štúdia študenta, ktorý už má vykonanú štátnu skúšku (napr. obhajoba záverečnej práce), musí študent prestúpiť na príbuzný študijný program. V tejto situácii je možné, že obhájená záverečná práca spĺňa podmienky kladené na záverečnú prácu v novom študijnom programe.

**Komentáre dekana a študijného prodekana k návrhu:** Nesúhlasíme so zmenou.

Ak študent by bez vlastného zavinenia sa dostal do takej situácie, fakulta a aj univerzita urobí všetko, aby to nebolo v jeho neprospech. Pričom pravdepodobnosť toho, že by sa nastala táto situácia, je mizivá. Ale ak by sme povolili uznať aj štátnu skúšku, mohol by to vytvárať priestor na špekuláciu.

A pokiaľ sa fakulta má „hlásiť ku kvalite štúdia“, ako je to vyššie písané aj viackrát, tak nemali by sme umožniť ukončiť štúdium bez toho, že by sme študenta preverili na štátnej skúške.

Pri zmene študijného programu a pri prestupe sa odsek 4 uplatní „primerane“ (tak, ako aj iné pravidlá pri uznávaní absolvovania predmetov), čiže bude možné v týchto špecifických prípadoch uznať aj absolvované štátne skúšky.

---

## 6. Pozmeňujúci návrh k čl. 19 (predkladateľ: B. Bobál)

V čl. 19 sa na konci pripájajú odseky 7 a 8, ktoré znejú:

„(7) Dekan môže na základe písomnej žiadosti študenta uznať absolvovanie predmetov z riadne skončeného bakalárskeho štúdia, ak

a) boli súčasťou štúdia podľa absolvovaného bakalárskeho študijného programu a

b) sú súčasťou štúdia podľa magisterského študijného programu, na ktorom je študent zapísaný, ako povinné predmety alebo povinne voliteľné predmety.

(8) Predmet, ktorého absolvovanie bolo uznané podľa odseku 7, sa v akademickom informačnom systéme eviduje s nulovým počtom kreditov. Dekan na návrh garanta príslušného študijného programu určí študentovi iný predmet (iné predmety) z odporúčaného študijného plánu magisterského študijného programu, ktorého zápis nahrádza kreditovú hodnotu uznaného predmetu.“

### Odôvodnenie:

V Študijnom poriadku FMFI UK v aktuálnom znení nie je zmienka o uznávaní predmetov z iného stupňa štúdia. Čl. 19 hovorí len o absolvovaní predmetov z neukončeného štúdia, nepojednáva sa o skutočnosti, ak študent absolvuje štúdium z nižšieho stupňa štúdia.

Totíž, môže sa stať situácia, kedy študent na bc. v rámci svojho programu absolvuje veľmi podobný, ba až identický predmet, ktorý je súčasťou vyššieho stupňa štúdia. Je pre študenta časovo nevýhodné absolvovať ten istý predmet dvakrát a nemorálne získať dvakrát kredit za ten istý predmet. Taktiež dávam na zreteľ možnosť, že študent absolvuje predmet s totožným názvom na bc. štúdiu (ako predmet typu C) a na nadväznom mgr. štúdiu je vedený ako povinný predmet (predmet typu A).

Túto situáciu sa snažím odstrániť navrhovaným dodatkom, kedy mu garant určí náhradu za predmet (a de facto aj za chýbajúci kredit). Ide o bežnú aplikačnú prax.

**Komentáre dekana a študijného prodekana k návrhu:** Nesúhlasíme so zmenou.

Študijný poriadok UK umožní fakultám odchyľne stanoviť nasledujúce úkony pri uznávaní predmetov:

„ustanoviť kritériá na uznávanie absolvovania predmetov alebo termín podávania žiadosti o uznanie absolvovania predmetov alebo ustanoviť maximálny súčet kreditov priradených k predmetom, ktorých absolvovanie je možné uznať (čl. 18 ods. 2 písm. a) až c), ods. 3 až 6); študijné poriadky bohosloveckých fakúlt môžu ustanoviť podmienky, pri splnení ktorých môže študent požiadať o uznanie absolvovania predmetov na základe ním riadne skončeného štúdia“.



Vedenie fakulty sa viackrát snažilo zovšeobecniť predpis na uznávanie predmetov z riadne skončeného štúdia na všetky fakulty UK, čo momentálne je umožnené výlučne pre bohoslovecké fakulty. Ale na komisiách AS UK aj naši fakultní senátori boli proti tomu. Preto je otázne, či táto zmena by vôbec bola akceptovateľná zo strany OLP.

Navrhnuté znenie je možné aplikovať v 99% iba pre študijné programy INF a mINF, keďže hlavne v týchto programoch sú splnené uvedené podmienky. Ak by sa ale podmienka v odseku (7) zovšeobecnila na ľubovoľné predmety, vytvárala by sa možnosť na špekuláciu zo strany študentov a tlak na garantov, keďže by museli hľadať náhradný predmet, čo vo všeobecnosti nie je triviálna vec. Študijný program mINF je priamo tak konštruovaný, že táto možnosť je bez väčších problémov vykonávateľná. Keďže fakultný poriadok nemôže riešiť osobitosti študijných programov, preto nesúhlasíme, aby tento postup pri uznávaní predmetov zo skončeného štúdia bol uvedený v študijnom poriadku fakulty.

---

## **7. Pozmeňujúci návrh k čl. 52 (predkladateľ: D. Pardubská)**

### **Čl. 52 Zmiernenie tvrdosti študijného poriadku**

„d) umožniť vykonať druhý opravný termín skúšky nanajvýš jedného predmetu v období mimo skúškového obdobia semestra, v ktorom študent absolvoval štúdium predmetu,“

**Pozmeňujúci návrh:** vynechať písmeno d)

#### **Odôvodnenie:**

Možnosť v odôvodnených prípadoch udeliť výnimku z termínov fakultného harmonogramu štúdia je uvedená v odseku a) toho istého článku.

**Komentáre dekana/vedenia fakulty k návrhu:** Nesúhlasíme so zmenou.

V prípade vypustenia písmena d) by študent mohol žiadať o vykonanie ľubovoľného počtu skúšok v období mimo skúškového obdobia, čo nie je žiaduce. Písmeno d) je osobitné (zuzujúce) pravidlo voči písmenu a).