

# Pozmeňujúce návrhy k Študijnému poriadku FMFI UK

(stav ku dňu 6. marca 2020, 15.00 hod.)

## 1. Pozmeňujúci návrh k čl. 11 (predkladateľ: S. Ševčík)

V čl. 11 sa za odsek 9 vkladá nový odsek 10, ktorý znie:

„(10) Ak je váha priebežného hodnotenia na celkovom hodnotení študijných výsledkov v rámci štúdia predmetu 100 percent a študent nesplnil minimálnu úroveň hodnotenia študijných výsledkov potrebnú na absolvovanie predmetu, je z daného predmetu hodnotený známku FX. Ak vyučujúci neurčí inak, študent nemá nárok na opravný termín hodnotenia predmetu.“

Doterajšie odseky 10 až 14 sa označujú ako odseky 11 až 15.

### Odôvodnenie:

Študijný poriadok UK účinný od 1. 9. 2020, ako aj návrh nového Študijného poriadku FMFI UK na rozdiel od aktuálne platného Študijného poriadku FMFI UK jednoznačne neupravuje, či študent má alebo nemá nárok na opravný termín hodnotenia predmetu v prípade, ak je predmet hodnotený výlučne priebežným hodnotením (tzv. predmety 100/0).

---

## 2. Pozmeňujúce návrhy k čl. 12 ods. 8 (predkladateľ: D. Pardubská)

### 2A.

**Čl. 12 Skúška (8)** pojednáva o počte opravných termínov, Univerzitný ŠP predpisuje jeden opravný termín, umožňuje však úpravu. Navrhovaná zmena je v súlade s tým, čo fakulta môže zmeniť:

#### Univerzita:

„Ak bol študent na riadnom termíne skúšky hodnotený známku FX alebo sa včas neprihlásil na niektorý z riadnych termínov skúšky, má **právo na jeden** opravný termín.“

#### Fakulta:

„Ak bol študent na riadnom termíne skúšky hodnotený z predmetu známku FX alebo sa včas neprihlásil na niektorý z riadnych termínov skúšky, má **právo na dva** opravné termíny; pri opakovanom zapísaní si predmetu má študent právo na jeden opravný termín.“

**Pozmeňujúci návrh:** nahradiť navrhované znenie Študijného poriadku FMFI UK znením zo Študijného poriadku UK (v prípade potreby vykonať súvisiace úpravy tam, kde si to akceptovanie pozmeňujúceho návrhu vyžaduje)

### Odôvodnenie:

1. Prvým dôvodom je to, že sa fakulta zvykla/zvykne hlásiť ku kvalite štúdia a študentov. Odklon od univerzitného ŠP býval pritvrdením, odôvodňovali sme ho dôrazom na kvalitu. Podľa môjho názoru fakulta navrhovaným odklonom od univerzitného ŠP nevysielala dobrý signál smerom k univerzite. Nie je pravda, že by sme dva opravné termíny pri prvom zápise predmetu potrebovali preto, že máme vyššie nároky. Na prvom/riadnom termíne študent zistí, že možno niečo podcenil, že niečo nevie, že sa vyžaduje iná hĺbka zvládnutia látky ako predpokladal a pri druhom pokuse už nemá dôvod nebyť pripravený.

2. Druhým dôvodom je to, že som presvedčená, že dva opravné termíny sú v skutočnosti proti študentom. Množstvo termínov, ktoré majú k dispozícii, de facto znižuje dôležitosť prípravy na skúšku a počet dní, ktoré sa študenti predmetu venujú. Niektorí kolegovia argumentujú, že mali študentov, ktorým ďalší termín pomohol. Ruku na srdce – koľkí z nás sa stretli s tým, že pri skúške narazili na nevedomosť študenta odôvodnenú tým, že k tejto téme sa nedostal? Mnou navrhované zachovanie jedného opravného termínu nie je zníženie počtu opravných termínov z 2 na 1 ale je znížením CELKOVÉHO počtu skúškových pokusov z 5 na 4.

## **2B.**

V prípade, že môj návrh neprejde, navrhujem **kompromisný** návrh, ktorý je modifikovanou formuláciou spred viacerých rokov:

„Ak bol študent na riadnom termíne skúšky hodnotený z predmetu známku FX alebo sa včas neprihlásil na niektorý z riadnych termínov skúšky, má právo na jeden opravný termín. Je v právomoci vyučujúceho umožniť pri prvom zápise predmetu aj druhý opravný termín. O počte opravných termínov informuje vyučujúci predmetu na začiatku výučbovej časti semestra. Pri opakovanom zapísaní si predmetu má študent právo na jeden opravný termín.“

### **Doplnenie odôvodnenia:**

Takéto znenie nie je v spore s tým, že každý študent má nárok na rovnaké podmienky – každý študent daného predmetu má v zmysle návrhu zaručené rovnaké podmienky.

---

## **3. Pozmeňujúci návrh k čl. 17 ods. 3 (predkladateľ: D. Pardubská)**

### **Čl. 17 Zmena študijného programu v rámci UK**

(3) „O zmenu bakalárskeho študijného programu so štandardnou dĺžkou štúdia tri akademické roky na bakalársky študijný program so štandardnou dĺžkou štúdia štyri akademické roky (konverzný študijný program) môže študent prvého roku bakalárskeho štúdia požiadať aj do konca štvrtého týždňa výučbovej časti zimného semestra. Takýto študent žiadajúci o zmenu študijného programu nemusí preukázať splnenie podmienok podľa odseku 2 písm. a) a b).“

### **Pozmeňujúci návrh: vynechať odsek 3 ako celok**

### **Odôvodnenie:**

1. Prvým dôvodom je to, že takáto zmena neprimerane narúša výučbu počas semestra. Konverzný a trojročný študijný program by mali mať v prvom ročníku rôznu skladbu predmetov, dĺžka semestra je v prípade trojročného aj konverzného programu rovnaká, prechod na iný študijný program po tretine semestra je preto komplikovaný.
2. Druhým dôvodom je to, že som proti tomu, aby na konverzné štúdium mohli ísť absolventi gymnázia preto, že majú zlé znalosti a zlé výsledky z gymnázia. Navrhované znenie na to priam vyzýva.
3. No a tretím dôvodom je to, že si vzhľadom k diskusiám o možnosti prestupu po ZS myslím, že je to na úrovni univerzity nepriechné.

Myslím, že existencia bezplatného konverzného študijného programu je nedomyslená, pretože čiastočne rieši dôsledky namiesto príčin. A to aj v situácii, keď príčinou je nezodpovedný prístup

uchádzača na strednej škole. Konverzné mgr. štúdium je určené pre tých študentov, ktorí absolvovali „iný“ bc. program a preto dostávajú rok štúdia navyše, aby poznatky z bc. štúdia dohnali. V tomto zmysle nemám nič proti tomu, aby na konverzné bc. štúdium boli prijímaní študenti, ktorí nie sú absolventami gymnázia, ktorého zmyslom je príprava na vysokú školu.

Prijímacie konanie, ktoré preverovalo pripravenosť uchádzača o štúdium, sme zrušili, aby sme každého uchádzača bez ohľadu na jeho kvalitu udržali na fakulte. Nepovažujem za správne, aby sme toto prijímacie konanie nahrádzali (na niektorých programoch) výučbou v prvých troch/štyroch týždňoch. Racionálnejšie by bolo preveriť vedomosti študentov na začiatku/pred alebo tesne po zápise, teda pred začiatkom výučbovej časti.

---

#### **4. Pozmeňujúci návrh k čl. 18 ods. 4 (predkladateľ: D. Pardubská)**

##### **Čl. 18 Uznávanie absolvovania predmeto**

„(4) Absolvovanie štátnych skúšok nemožno uznať.“

**Pozmeňujúci návrh:** vynechať odsek 4 ako celok

##### **Odôvodnenie:**

Ak fakulta stratí akreditáciu na nejaký program v čase prerušenia štúdia študenta, ktorý už má vykonanú štátnu skúšku (napr. obhajoba záverečnej práce), musí študent prestúpiť na príbuzný študijný program. V tejto situácii je možné, že obhájená záverečná práca spĺňa podmienky kladené na záverečnú prácu v novom študijnom programe.

---

#### **5. Pozmeňujúci návrh k čl. 50 (predkladateľ: D. Pardubská)**

##### **Čl. 50 Zmiernenie tvrdosti študijného poriadku**

„c) umožniť vykonať druhý opravný termín skúšky nanajvýš jedného predmetu v období mimo skúškového obdobia semestra, v ktorom študent absolvoval štúdium predmetu,“

**Pozmeňujúci návrh:** vynechať odsek c

##### **Odôvodnenie:**

možnosť v odôvodnených prípadoch udeliť výnimku z termínov fakultného harmonogramu štúdia je uvedená v odseku a) toho istého článku.