

Zápisnica č. 5
zo zasadnutia Akademického senátu FMFI UK konaného dňa 31.5.2010

Prítomní:

zamestnanecká časť: Činčura, Ďurikovič, Ferko, Gombárik, Gruska, Gyarfáš, Janková, Košinár, Morvová, Pastor, Rován, Ševčovič, Šikurová, Toma, Toman, Veis, Vilášek, Winczer

študentská časť: Kevický

ospravedlnení: Dubničková, Kundracik

neprítomní: Duník, Straková

Hostia: Bod'a, Pardubská, Stanová

Program:

1. Otvorenie.
2. Voľba overovateľov zápisnice a pracovných komisií.
3. Výročná správa o hospodárení fakulty za rok 2009.
4. Kritériá pre prijímacie konanie na Fakultu matematiky, fyziky a informatiky UK pre akademický rok 2011/2012.
5. Informácia koncepcnej komisie AS o pripomienkach k návrhu Štatútu FMFI UK a návrh na ďalší postup.
6. Rôzne.
7. Záver.

K bodu 1:

Zasadnutie AS otvoril predseda Toman, privítal prítomných členov AS FMFI a vedenia. Predložil vyššie uvedený program.

UZ1: AS FMFI UK schvaľuje vyššie uvedený program.

č. hlas.	za	proti	zdržal sa	prítomných	výsledok
1	14	0	0	14	schválené

K bodu 2:

Za overovateľov zápisnice boli navrhnutí: Činčura, Vilášek.

UZ2: AS FMFI UK schvaľuje za overovateľov zápisnice Činčuru, Viláška.

č. hlas.	za	proti	zdržal sa	prítomných	výsledok
2	15	0	0	15	schválené

Za členov návrhovej komisie boli navrhnutí: Košinár, Rován, Gombárik, Ferko.

UZ3: AS FMFI UK schvaľuje návrhovú komisiu v zložení Košinár, Rován, Gombárik, Ferko.

č. hlas.	za	proti	zdržal sa	prítomných	výsledok
3	15	0	1	16	schválené

K bodu 3:

Tajomníčka fakulty uviedla Výročnú správu o hospodárení fakulty za rok 2009, ktorá bola členom senátu doručená vopred. Okomentovala aj tabuľky vyjadrujúce hospodárenie fakulty v alternatívnej štruktúre požadovanej AS FMFI UK.

Prebehla diskusia (Veis, Morvová, Stanová, Bod'a, Rován, Gruska, Pastor).

Predseda Hospodárskej komisie AS FMFI UK predniesol stanovisko HK (v prílohe).

Pokračovala diskusia (Stanová, Bod'a, Morvová, Rován, Veis, Pastor).

UZ4: AS FMFI UK schvaľuje Výročnú správu o hospodárení FMFI UK s pripomienkami.

č. hlas.	za	proti	zdržal sa	prítomných	výsledok
4	17	0	0	17	schválené

K bodu 4:

Prodekanica Pardubská uviedla Kritériá pre prijímacie konanie na FMFI UK pre akademický rok 2011/2012, ktoré boli členom senátu doručené vopred a informovala o zmenách od predchádzajúceho akademického roku. Oboznámila členov senátu s pripomienkami a ich zapracovaním do návrhu.

Prebehla diskusia (Rovan, Ďurikovič, Pardubská, Gruska, Boďa, Pastor, Ševčovič, Winczer, Ferko, Gyarfáš). Nosnou témou diskusie bolo prijímanie bez prijímacích pohovorov. Predseda AS diskusiu uzavrel.

UZ5: AS FMFI UK schvaľuje Kritériá pre prijímacie konanie na FMFI UK pre akademický rok 2011/2012.

č. hlas.	za	proti	zdržal sa	prítomných	výsledok
5	13	3	2	18	schválené

K bodu 5:

Predseda Koncepčnej komisie Ferko informoval o priebehu prác pri príprave Štatútu FMFI UK a o problémoch, ktoré ich sprevádzajú.

Prebehla diskusia (Toma, Boďa, Ferko, Toman, Ševčovič, Gruska, Rován, Pastor).

UZ6: AS FMFI UK berie na vedomie informáciu predsedu Koncepčnej komisie a odporúča dekanovi fakulty vymenovať komisiu pre prípravu Štatútu.

č. hlas.	za	proti	zdržal sa	prítomných	výsledok
6	18	0	0	18	schválené

K bodu 6:

Dekan predložil návrh na zmenu Organizačného poriadku s účinnosťou od 1.9.2010, ktorou sa znenie článku 3 ods. 5 mení z „*Súčasťou fakulty sú samostatné oddelenia Centrum pre podporu výchovy k vede a rozvoj celoživotného neformálneho vzdelávania a Centrum pre zrakovo postihnutých, ktorých organizácia a vymedzenie úloh budú predmetom osobitných smerníc dekana.*“ na „*Súčasťou fakulty je samostatné oddelenie Centrum pre zrakovo postihnutých, ktorého organizácia a vymedzenie úloh budú predmetom osobitnej smernice dekana.*“.

UZ7: AS FMFI UK schvaľuje zmenu Organizačného poriadku vo vyššie uvedenom znení s účinnosťou od 1.9.2010.

č. hlas.	za	proti	zdržal sa	prítomných	výsledok
7	14	0	2	16	schválené

Predseda AS v súvislosti s ukončením funkčného obdobia AS 30. júna 2010 poďakoval dekanovi a vedeniu fakulty za spoluprácu v uplynulých štyroch rokoch a zaželel novozvolenému AS veľa úspechov v nasledujúcom funkčnom období.

Dekan poďakoval Akademickému senátu za jeho činnosť počas končiaceho sa funkčného obdobia AS.

Rovan predložil návrh na uznesenie – poďakovanie vedeniu a predsedovi AS za ich prácu počas končiaceho sa funkčného obdobia AS.

UZ8: AS FMFI UK ďakuje vedeniu FMFI UK a predsedovi AS FMFI UK za ich prácu počas funkčného obdobia AS.

č. hlas.	za	proti	zdržal sa	prítomných	výsledok
8	16	0	0	16	schválené

V Bratislave 31.5.2010

doc. RNDr. Eduard Toman, CSc.
predseda AS FMFI UK

Zapísal: RNDr. Jaroslav Janáček

Overili:

Doc. RNDr. Juraj Činčura, CSc.

Mgr. Pavel Vilášek

Prílohy:

- Stanovisko Hospodárskej komisie AS FMFI UK k Výročnej správe o hospodárení FMFI za rok 2009
- Príloha k Stanovisku HK AS FMFI UK – list predsedu AS dekanovi
- Správa predsedu Koncepčnej komisie AS FMFI UK

Výročná správa o hospodárení FMFI UK za rok 2009

Hospodárska komisia, pozostávajúca zo 4 pracovníkov a 1 študentky v zložení (v abecednom poradí, bez titulov): Košinár, Rován, Straková, Toma a Veis, obdržala od pani tajomníčky oficiálne znenie „Výročnej správy o hospodárení FMFI UK v roku 2009“ dňa 20.4.2010, krátko po jej odoslaní na RUK.

Ako sme už spomenuli v minulosti, Výročná správa o hospodárení fakulty je predkladaná rektorátu v ním požadovanej štruktúre (členenie kapitol, tabuľky), ktoré je zrozumiteľné pre úradníkov – ekonómov, ale horšie sa v nej orientujú iní čitatelia. To je dôvod, prečo HK AS FMFI UK dostáva tieto dáta aj v inej forme, ktorá korešponduje s členením financií podľa našich (fakultných) fondov, v ktorých sa dá lepšie orientovať aj pre členov AS. Tí totiž schvaľujú návrh rozpočtu fakulty v členení na naše „fondy“ a teda logicky očakávajú aj podanie správy o výsledkoch hospodárenia v podobnej štruktúre, aby mohli porovnať „plánované“ a „reálne“ hospodárenie.

Po tom, čo spomínaný materiál 27.4.2010 prešiel schválením vo vedení fakulty, bol nám hneď postúpený, členovia HK si ho individuálne preštudovali a 4.5.2010 sme sa s prodekanom Kúšom a pani tajomníčkou stretli a niektoré otázky si vyjasnili. Pripomenuli sme aj fakt, že v materiáloch, ktoré sme dostali, nie sú údaje, o ktoré HK požiadala vedenie ešte vlani. Z požadovaných údajov o hospodárení fakulty prisľúbených pri schvaľovaní Výročnej správy za rok 2008 (v decembri 2009) nakoniec HK dostala 3 dni po zmienenom stretnutí histogram celoročných príjmov zamestnancov fakulty. (mzdy + OON). Tento zatiaľ nebol vedením oficiálne postúpený členom AS. Z požadovaných údajov o hospodárení jednotlivých pracovísk boli dodané len údaje o príjmoch z grantov. Chýbajú údaje o prostriedkoch poskytnutých pracoviskom do centrálnych fondov a prostriedkoch z centrálnych fondov príslušným pracoviskom čerpaných (mzdy, OON, opravy, ...). Materiál požadujúci tieto údaje bol 23.2.2010 opakovane doručený vedeniu a tvorí prílohu tohto stanoviska.

Pri podrobnejšom pohľade na materiál „2009_čerpanie_TaS_AS.xls“ zaujme niekoľko faktov – časť ich prináša príjemné otázky (napr. údaje z Hárku 1 vyvolávajú otázku: „Ako sa podarilo, že fakulta dostala až o toľko viac na mzdy a odvody než bolo „plánované“? – vid' r.5), aj iné (napr. k tomu istému Hárku 1 sa pri porovnaní údajov na r.5, stĺpec C a r.17, stĺpec D núka otázka: „Na čo bol použitý rozdiel medzi týmito údajmi?“).

Hárok 2 prináša podrobné informácie o hospodárení „T a S“ a najväčšou položkou v tejto časti sú platby za energie, najmä teplo (r.4) a elektrinu (r.5), ktoré silne zdraželi, takže výdavky za energie boli o temer ¼ vyššie ako sa pôvodne v Rozpočte fakulty očakávalo. Z Centrálnych hradených služieb a prevádzky bol najviac (o 95 %) prekročený „plánovaný“ rozpočet na údržbu a opravy; samotné pracoviská dodržiavaním finančnej disciplíny (až na malé výnimky) dokonca ušetrili v porovnaní s limitmi stanovenými v Rozpočte na rok 2009, schválenom naším senátom.

V Hárku 3 sa uvádza podrobne rozpísané hospodárenie na jednotlivých „fondoch“ a v súvislosti s tým sa objavuje niekoľko otázok:

- z Centrálnych hradenej údržby a opráv (ktoré spotrebovali 54,7 tis. € a iste boli nevyhnutné a jasné), temer 80 % tvorili výdavky na elektroinštalačné + stavebné a maliarske práce – avšak položka s rovnakým názvom (a sumou ďalších 9,5 tis. €) sa nachádza aj vo fonde PP; aký bol dôvod pre takúto distribúciu platieb (za podobné práce) do rôznych fondov? Kde sa tie práce konali?
- je otázne, či možno knihy a časopisy považovať za „materiál“ a teda hradiť ich z fondu Centrálnych hradených materiálov? Položka „Knihy“ sa pritom objavuje aj vo fondech VzDV a Refundácie

- temer 2/3 výdavkov fondu Centrálné hradené služby (109 tis. €), predstavuje upratovanie, takže sa natíska otázka: ako by to vyzeralo podľa starého modelu, bez použitia fy DIW?
- z fondu OON vyše 43 % predstavovala platba za dohody a temer 43 % išlo na externistov, čo predstavuje vysoký podiel a bolo by zaujímavé uviesť, ktoré pracoviská potrebujú vyššie počty externistov (keďže už dlhšiu dobu platí usmernenie/požiadavka dekana, aby sa počet externistov znižoval);
- aj internetové vybavenie posluchárni v pavilóne M bolo financované z dvoch rôznych fondov: asi 13 % financií PP a cca 20 % peňazí z VzDV – zrejme existuje racionálny dôvod pre také rozčlenenie platieb.

Tolko k hospodáreniu fakulty videnému cez materiál podávaný tomuto senátu v reči našich fondov. Je na škodu veci, že vedenie nepriložilo k tabuľkám o hospodárení jednotlivých fondov vlastný komentár s vysvetlením aspoň tých najväčších položiek.

Aj napriek tomu, čo bolo povedané o Výročnej správe o hospodárení FMFI UK v roku 2009 odovzdanej na rektorát, HK sa spočiatku zaoberala aj týmto materiálom (až do doby, keď sme dostali materiál písaný v reči našich fondov) a konštatuje, že na dotačnom účte v kolonke „Bežné“ boli v roku 2009 najvýznamnejším zdrojom financií granty APVV, v kolonke „Kapitálové“ to boli granty VEGA a celkovo najviac peňazí (56 % z celkovej sumy) prichádzalo z APVV. Zaujímavé však je, že zatiaľ čo súčet čísel uvedených v kolonke „Kapitálové“ je v tomto materiáli uvedený správne (182.742 €), súčet v kolonke „Bežné“ je iný: uvádza sa hodnota 1,608.062 €, ktorá je o 55.870 € vyššia ako správny súčet tejto kolonky (1,552.192 €). Je pritom zaujímavé, že taká istá diferenciacia sa objaví aj v prípade, že si urobíme rozdiel medzi dvoma sumárnymi údajmi uvedenými na inom mieste Výročnej správy..., kde sa tvrdí, že začiatkom roku bolo na bežné výdavky pridelených 9,101.626 € a po pripočítaní sumy získanej na grantoch je výsledná suma 10,709.668 €, čo je práve o spomínaných 55.870 € vyššie číslo ako vychádza spočítaním 9,101.626 € + 1,552.192 €. Tento príklad dokazuje, ako namáhavé by bolo robenie korektných záverov na základe toho, čo sa dá nájsť v „úradníckej“ Výročnej správe o hospodárení FMFI UK.

Záverom si dovoľíme skonštatovať, že HK pri svojej práci nenarazila na nič, čo by dokazovalo nehospodárne narábanie s financiami. Očakávame, že vedenie písomne doplní požadované údaje a doloží senátu odpovede na otázky z tohoto Stanoviska.

V Bratislave, 27.5.2010

(v papierovej verzii tohto dokumentu sú na tomto mieste podpisy členov HK AS)

Vec: Upresnenie požiadaviek na obsah Správy o hospodárení

Vážený pán dekan,

Hospodárska komisia Senátu FMFI UK informovala vedenie o požiadavkách na obsah Správy o hospodárení fakulty predkladanej Senátu FMFI UK. Naposledy sa tieto požiadavky diskutovali aj na zasadnutí Senátu v decembri 2009, kde ste prisľúbili, že Správu o hospodárení za rok 2009 predložíte v marci 2010 už s požadovanými informáciami. Aby sa predišlo prípadným nedorozumeniam či nejasnostiam, prosím Vás, aby Správa o hospodárení za rok 2009, ktorú budete Senátu FMFI UK predkladať, okrem prehľadu čerpania jednotlivých centrálnych fondov fakulty, obsahovala aj nasledujúce:

- popri rozpise príjmov a výdavkov dotačných prostriedkov urobiť aj prehľad všetkých príjmov a výdavkov *podľa jednotlivých pracovísk* tak, aby obsahoval všetky finančné prostriedky, s ktorými fakulta hospodári, v jednotnej štruktúre:
 - 1) Finančné prostriedky, ktoré pracovisko získalo a akou čiastkou z nich prispieva do centrálného fondu fakulty:
 - granty EU, NATO a i. (ako riešitelia i ako spoluriešitelia)
 - domáce granty VEGA, KEGA, APVV a i. (dtto)
 - komerčné, účelovo-viazané dary, ...
 - 2) Výdavky:
 - mzdy a odvody (z prostriedkov, s ktorými hospodári pracovisko a osobitne z centrálnych)
 - kapitálové (dtto)
 - bežné výdavky (dtto)
 - rekonštrukcie (dtto)
 - OON (dtto);
- pre kvalifikovanejšie porovnanie sa s inými pracoviskami (nielen v rámci UK) vypracovať v podobe histogramu prehľad o celkových ročných príjmoch (mzdy, OON, ...) vyplatených fakultou jej zamestnancom v roku 2009 (napr. s intervalom 50.000.- Sk, prípadne väčším či menším tak, aby v žiadnom z intervalov nebolo zahrnutých menej ako 5 a viac ako 20 pracovníkov);

–uviest' počiatočné (k 1.1) a koncoročné (31.12.) stavy všetkých účtov fakulty

Bolo by žiadúce uviesť aj údaje za predchádzajúce obdobia a analýzu trendov. V prípade, že toto z časových dôvodov nebude možné, verím, pán dekan, že podľa Vášho prisľubu tak urobíte ešte pred ukončením Vášho funkčného obdobia.

V Bratislave 23.2.2010

Doc. RNDr. Eduard Toman, CSc.

Stanovisko a pripomienky k Návrhu Štatútu FMFI UK

Na úvod

Schvaľovanie štatútu po prevrate trvalo 32 iterácií a podľa teraz platného štatútu fakulta funguje relatívne uspokojivo. Dôvody na zmenu štatútu, náročnú a nevďačnú úlohu, môže vyvolať zmena zákona resp. Štatútu UK, chybné pravidlo alebo nová potreba. Pôvodne 1. septembra 2006 v novom Štatúte UK stanovený štvormesačný termín uplynul v decembri 2006. Na porovnanie, PriFUK schválila svoj štatút v marci 2009. Dôvodom omeškania novely štatútu FMFI UK môže byť aj vyhovujúcosť teraz platného štatútu pre terajšie vedenie.

Navrhované zmeny štatútu majú mať jasnú stručnú dôvodovú správu na strane nevyhnutných dôvodov. Všetky ostatné navrhované zmeny predstavujú v súhrne nejasný cieľ, ktorý treba pred schválením vo verejnej diskusii na senáte alebo v akademickej obci objektivizovať. Ak je ním zefektívnenie riadenia, čiže rozumná a verejne kontrolovateľná centralizácia moci vedenia, dá sa to akceptovať. Inak ale ide o ťažko zdôvodniteľné a v praxi možno aj nekontrolovateľné pravidlá, ktoré sa nemajú zdôvodniť stručne ale veľmi podrobne, aj s analýzou dopadov. Koncepčná komisia preto požadovala dôvodovú správu, ktorú nedostala. Možno preto iba hádať, na ktorý dôvod ktorá zmena reaguje a čo je pravým dôvodom niektorých zmien. To by vyžadovalo detailnú porovnávaciu analýzu, riadok po riadku, na ktorú koncepčná komisia ani končiaci senát nemá kapacitu a oneskoreným podaním návrhu už ani čas.

Koncepčná komisia oslovila viacerých členov akademickej obce, zozbierala pripomienky a dohodla sa, že kvôli jednoduchosti diskusie nebude uvádzať autorov jednotlivých pripomienok. Pripomienky od cca 15 autorov, ktorým sa aj na tomto mieste treba poďakovať, možno rozdeliť na formálne a obsahové. Formálne vyjadruje aj naskenovaná korektúra rukopisu. Obsahové sú buď spísané alebo zapojené do textu ako poznámky. Vo všeobecnosti chýba právna analýza a zhoda s pravidlami EU, čo – ako pripomenula prof. Dubničková – ešte môže urobiť príslušná komisia na rektoráte.

Neujasnenosť prístupu

Z môjho hľadiska (píše jeden z pripomienkovateľov) ten návrh však je problematický ako celok. Jeho hlavnou chybou je neujasnenosť prístupu vo vzťahu k zákonu (a zrejme aj štatútu UK). Na niektorých miestach sa stručne odvolá na zákon, na iných miestach zákon odcituje s uvedením časti zákona a ešte na ďalších miestach prepisuje zo zákona celé časti, a to aj také, ktoré sa fakulty nedotýkajú. Myslím si, že v štatúte je potrebné sústrediť sa v prvom rade na to, čo má na fakulte platiť a nie je explicitne uvedené v zákone. Prepisovanie celých častí zákona do štatútu nemá zmysel, robí štatút dlhým a utápa sa v tom to, čo má byť pre fakultu špecifické a na čo sa vlastne štatút robí.

Problém oneskorovania

Schvaľovanie rozpočtu s ročným oneskorením v senáte – formálne a dodatočné - vedie ku očakávaniu, že v novom štatúte sa predpíšu reálne záväzné termíny pre vedenie na komunikáciu so senátom aj spôsob postihu členov vedenia za omeškania. Vedenie tieto termíny neberie vážne, vrátane termínu na predloženie nového štatútu. Dôvody pridlhých omeškaní sa paradoxne s odstupom času stávajú irelevantné. Kým vymožitelnosť disciplíny v termínoch pre učiteľov nastolil napr. AIS, vymožitelnosť časovej disciplíny vedenia voči senátu FMFI UK a voči Senátu UK (novela štatútu) sa v praxi stala iluzórnou a tieto omeškania dosiahli rádovo roky.

Inak povedané, v celom štatúte má byť ku každému procesu aj jasný bezpodmienečný harmonogram – ako v grantoch.

Porušenie deľby moci a možno aj demokracie

V praxi sa vyskytlo porušenie deľby moci, nezvolený/poverený člen vedenia sa stal súčasne členom senátu. Takýto človek má k dispozícii informácie zo senátu, z vedenia, aj z časti porad na RUK, čím sa zahmlieva oddelenie “exekutívnej” moci vedenia od “legislatívnej” moci senátu. Hoci sa zatiaľ nepreukázalo zneužitie takéhoto výnimočného postavenia, ide o dieru v pravidlách a chybné pravidlo, resp. jeho chybnú interpretáciu. Všade inde na vedenie chodí iba predseda senátu a člen vedenia nemá právo pôsobiť ako senátor. Vtipne to možno zhrnúť tak, že sa porušila hierarchia a takýto subjekt senátor/prodekan čiastočne kontroluje sám seba.

Štruktúra textu a navrhovaných zmien

Text má tri zdroje – platný štatút, Štatút UK a tendenciu vedenia, vyjadrenú zmenami.

Text má tri súčasti – text samotný, jeho kontext (zákon, štatút UK a PriFUK) a formu spracovania

Forma spracovania ďaleko zaostáva za Štatútom PriFUK, chýba obsah, napr. sú tam chyby v číslovaní, vecné chyby, nedotiahnuté kopírovanie zo Štatútu UK... (napr. čl. 25), používa sa neúplná skratka FMFI alebo úplná FMFI UK, chýba v článku 5 spomínaný znak fakulty... priložená je naskenovaná korektúra v PDF súboroch.

Transparentnosť pravidiel a finančných tokov

V štatúte by sa mala na vhodnom mieste resp. na vhodných miestach uviesť synchronizácia grantov a úloha sekcií alebo vedenia pri schvaľovaní napr. výpalného a jeho transparentom vyúčtovaní.

Poslanie a iné náležitosti iných štatútov

Súčasťami Štatútu UK aj PriFUK je Poslanie UK resp. fakulty, štatút PriFUK má aj náležitejšiu titulnú stranu a znak fakulty, na konci predloženého dokumentu chýba vyznačené miesto pre podpisy rektora a predsedu senátu UK. Týmto absenciami trpí nielen kompletnosť dokumentu v porovnaní s inými štatútmi, ale aj jeho kultivovanosť a vážnosť ako základného dokumentu fakulty.

Záver

Koncepčná komisia zozbierala pripomienky, identifikovala už v marci 2010 nedohotovenosť predloženého návrhu po metodickej, obsahovej a formálnej stránke a nedostala požadovanú dôvodovú správu. Lúštiť odchýlky od pôvodného štatútu aj Štatútu UK bez ich vysvetlenia od predkladateľa aj tak nebude celkom dobre možné bez objasnenia dôvodov na viaceré takéto zmeny. Navrhujeme uplatniť korektúry a opraviť očividné nezrovnalosti, predložiť aspoň formálne a typograficky čistú verziu a explicitne vyjasniť koncepciu, ktorá sa vo svetle doleuvedených pripomienok sotva dá označiť ako nevyhnutné prevzatie Štatútu UK na pomery fakulty. To preukazujú v mnohých konkretizáciách horeuvedené aj doleuvedené spätné väzby. Až potom sa bude dať pracovať s hierarchizáciou závažnosti pripomienok – a začať s vedomím viacročného meškania a časovej tiesne dlhý a zložitý proces mnohých iterácií.

Predkladá: A. Ferko, za Koncepčnú komisiu AS