

Pripomienky vybraných subjektov k novele zákona a stanovisko k nim

A – Slovenská rektorská konferencia

Pripomienka	Stanovisko a odôvodnenie
<p>Členov vedeckej rady verejnej vysokej školy (fakulty) vymenúva a odvoláva rektor (dekan) po prerokovaní v akademickom senáte verejnej vysokej školy (fakulty).</p>	<p>Akceptované v prioritě „Úprava kompetencií“ písm. e).</p>
<p>Prorektorov (prodekanov) vymenúva a odvoláva rektor (dekan) bez predchádzajúceho prerokovania, resp. schvaľovania v akademickom senáte verejnej vysokej školy (fakulty).</p>	<p>Akceptované primerane v prioritě „Úprava kompetencií“ písm. e). Súčasný právny stav schvaľovania v akademickom senáte sa nahrádza prerokovaním. Nepovažuje sa za vhodné z dôvodu samosprávneho charakteru verejnej vysokej školy úplne obísť akademický senát a neumožniť aspoň jeho vyjadrenie sa. Umožňuje to posilniť aj autoritu funkcie prorektora (prodekana).</p>
<p>Dekana vymenúva na návrh akademického senátu fakulty rektor z viacerých kandidátov na dekana (najmenej dvoch). Dekana odvoláva rektor (na návrh koho?).</p>	<p>Neakceptuje sa. Nepovažuje sa za vhodné z dôvodu samosprávneho charakteru verejnej vysokej školy a jej fakulty obísť akademický senát fakulty, nerešpektovať jeho právo voľby dekana. Súčasný právny stav umožňuje aj zachovanie autority dekana a zároveň zachovanie vyváženého stavu medzi záujmami vysokej školy ako celku a fakulty ako súčasti vysokej školy. Umožňuje významnejšie zachovať autoritu dekana vo vzťahu k akademickej obci fakulty. V kľúčových oblastiach je rozhodovanie dekana obmedzené štatútom verejnej vysokej školy.</p>

<p>Študenti tvoria jednu pätinu až jednu štvrtinu akademického senátu verejnej vysokej školy (fakulty).</p>	<p>Neakceptuje sa. Považuje sa za vhodné zachovať súčasný vyvážený právny stav tretinového zastúpenia študentov v akademickom senáte. Je kompromisom medzi terajšími návrhmi na polovičné zastúpenie (ŠRVŠ) a na jednopäťtinové zastúpenie (SRK, Klub dekanov). Posilňovanie zapojenia študentov do riadenia vysokej školy a rozhodovania o nej je jednou z aktuálnych otázok v Európe.</p>
<p>Akademický senát verejnej vysokej školy, ktorá sa člení na fakulty, sa volí tak, aby každá fakulta v ňom bola zastúpená primeraným počtom členov, pričom každá fakulta bude zastúpená minimálne 1 študentom a 1 učiteľom.</p>	<p>Akceptuje sa primerane v časti „Iné úpravy“ písm. i).</p>
<p>Správna rada schvaľuje dlhodobý zámer verejnej vysokej školy, rozpočet verejnej vysokej školy.</p>	<p>Akceptuje sa čiastočne. Rozpočet verejnej vysokej školy bude schvaľovať správna rada, ako zástupca verejnosti tak bude mať výraznejší vplyv na chod verejnej vysokej školy. V prípade dlhodobého zámeru sa ponecháva súčasná právna úprava. Tým, že ide o dlhodobý zámer schválený akademickou obcou, táto sa jeho schválením hlási k jeho plneniu.</p>
<p>Správna rada môže navrhnúť kandidáta na rektora.</p>	<p>Akceptuje sa v prioritě „Úprava kompetencií“ písm. f).</p>
<p>Správna rada určuje plat rektora.</p>	<p>Akceptuje sa v prioritě „Úprava kompetencií“ písm. g). Otvoreným problémom sa javí, že rektor sa nezodpovedá za svoju činnosť správnej rade a táto má rozhodovať o jeho finančnom ohodnotení, kým rektor sa zodpovedá akademickému senátu a ministrom, ale tí nemajú možnosť finančne ohodnotiť výkon jeho funkcie.</p>
<p>V § 85 ods. 2 v poslednej vete sa vypúšťa slovo: „môže“ a slovo „predložiť“ sa nahrádza slovom „predloží“.</p>	<p>Bude akceptované v časti „Iné úpravy“ písm. n).</p>
<p>Zrušiť inštitút hostujúceho docenta.</p>	<p>Akceptované v časti „Iné úpravy“ písm. j).</p>

<p>Pracovný pomer na miesto vysokoškolského učiteľa vo funkcii profesor a docent uzatvára rektor. Vysokoškolského učiteľa do funkcie docenta alebo profesora vymenúva na základe výberového konania rektor.</p>	<p>Akceptované v časti Iné úpravy v bode f). Týmto sa otvára otázka, či má zostať možnosť delegovať v štatúte riešenie pracovnoprávných vzťahov ostatných vysokoškolských učiteľov na fakultu alebo nie.</p>
<p>Pracovný pomer riadnych profesorov sa skončí koncom akademického roku, v ktorom dovŕšia 70 rokov veku .</p>	<p>Neakceptované. Súčasný právny stav sa považuje za vhodný. Predlžovanie veku skončenia pracovného pomeru znižuje šance mladších vysokoškolských učiteľov. Navrhuje sa však zjednodušenie zamestnávania vysokoškolských učiteľov starších ako 65 rokov, lebo sa navrhuje odstrániť medzičlánok potreby získania súhlasu akademického senátu na uzatvorenie pracovného pomeru na jeden rok, a to aj opakovane.</p>
<p>Ustanoviť, že tajomník fakulty je metodicky podriadený kvestorovi (§ 32 ods. 2).</p>	<p>Akceptované v časti „Iné úpravy“ bod k).</p>
<p>Ustanoviť, že na účely pracovnoprávných vzťahov sa rektor, dekáni a vedúci zamestnanci verejnej vysokej školy považujú za pedagogických zamestnancov.</p>	<p>Neakceptované. Nepovažuje sa za účelné. Akceptovanie by znamenalo návrat do predošlého obdobia. Predstaviteľ verejnej vysokej školy (rektor) nemusí pochádzať z akademického prostredia, môže to byť napríklad špičkový manažér zo súkromnej sféry.</p>
<p>Právo skúšať na štátnych skúškach v študijných programoch 1. stupňa majú aj vysokoškolskí učitelia s akademickým titulom PhD. alebo vedecko-pedagogickým titulom pôsobiaci vo funkcii odborný asistent</p> <p>Najmenej jeden člen skúšobnej komisie pre štátne skúšky v študijných programoch 1. stupňa je vysokoškolský učiteľ pôsobiaci vo funkcii profesor alebo docent.</p>	<p>Akceptované v časti „iné úpravy“ bod g).</p>

<p>Základné imanie je na strane pasív, a tým je zdrojom financovania VVŠ. Navrhujeme definíciu základného imania nasledovne: „Základné imanie verejnej vysokej školy je dlhodobý vlastný finančný zdroj na krytie jej majetku.” Ďalej navrhujeme znenie tretej vety v § 16a ods. 3 nasledovne: „Verejná vysoká škola môže stratu z predchádzajúceho roka a neuhradenú stratu z minulých rokov vyrovnat’ z nerozdeleného zisku minulých rokov, z rezervného fondu, zo zostatkov fondov, ktoré vytvára, okrem fondov uvedených v § 16a ods. 1 písm. c) až e) zákona a zo základného imania.”</p>	<p>Neakceptované. Táto problematika je upravená osobitnými právnymi predpismi (zákon o účtovníctve a s ním spojené opatrenia Ministerstva financií SR o účtovnej osnove a pod.).</p>
<p>Kapitálové výdavky možno použiť aj v nasledujúcich rozpočtových rokoch až do ich vyčerpania na určený účel. Na finančné hospodárenie VVŠ sa vzťahuje aj zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy, podľa ktorého je možné kapitálové výdavky použiť v nasledujúcich rozpočtových rokoch až do ich vyčerpania na určený účel (§ 8 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z.). Toto ustanovenie nemusí byť v zákone o VŠ.</p>	<p>Neakceptované. Ako uvádza posledná veta „nemusí to byť v zákone o VŠ.“</p>
<p>Ustanoviť aby verejná vysoká škola mohla po vyjadrení správnej rady používať ako zdroj financovania aj úvery od bánk.</p>	<p>Akceptované v prioritě „podpora viac zdrojového financovania vysokých škôl“ pod písm. b) v znení „po schválení“. Považuje sa za dôležité, aby k takému závažnému ekonomickému kroku, ako je využitie úveru od bánk, sa správna rada nielen vyjadrila, ale aby ho aj schvaľovala, keďže z ekonomického a finančného hľadiska sa považuje za najkompetentnejší (aj „vonkajší“) orgán na vysokej škole. Zváži sa aj zavedenie ďalšieho obmedzenia týkajúceho sa výšky možného úveru, aby sa predišlo prípadnej strate majetku verejnej vysokej školy z dôvodu neschopnosti splácať úver. (podiel úveru na základom imaní, či násobok výnosov, príjmov vysokej školy a pod.)</p>
<p>Legislatívne ustanoviť motivačné štipendiá (prospechové aj mimoriadne).</p>	<p>Akceptované čiastočne v časti „Zvýšenie kvality vysokoškolského vzdelávania“ písm. b). O výške motivačného štipendia a kritériách na ich poskytnutie rozhodne vysoká škola.</p>

	Motivačné štipendium sa bude poskytovať podľa individuálneho posúdenia.
Ustanoviť, že verejná vysoká škola môže vykonávať správu lesného majetku štátu (vložením nového odseku s takýmto obsahom do § 17). Použitie takéhoto prístupu vyžaduje súčasnú zmenu v Zákone č. 326/2005 Z. z. o lesoch (§ 50, ods. 3 a ods. 14) v zmysle vyššie uvedeného.	Nateraz akceptované, zisťuje sa opodstatnenosť takéhoto ustanovenia vzhľadom na súčasný právny stav.
Majetok štátu, ktorý je v správe štátu a ktorý verejná vysoká škola užíva a užívala ho k 1. januáru 2003, prechádza od 1. januára 2007 do vlastníctva verejnej vysokej školy .	Akceptuje sa len prevod majetku štátu, ktorý doposiaľ bol v správe MŠ SR. (Časť „Iné úpravy“ - písm. c)) a ktorého prevod sa predpokladal už pôvodne. Problém môže nastať pri nedoriešených vlastníckych vzťahoch.
Pozemok, ktorý bol k 1. januáru 2003 v správe verejnej vysokej školy a je pozemkom príslušným k pozemku vo vlastníctve štátu , ku ktorému prešlo vlastnícke právo na verejnú školu podľa predchádzajúcej vety prechádza dňom 1. januára 2007 na verejnú vysokú školu bez ohľadu na jeho kultúru.	Bude sa akceptovať v nadväznosti a v súlade s možnosťami podľa predošlého bodu.
Ustanoviť, aby sa finančné prostriedky ktoré fyzické a právnické osoby darujú na podporu činností verejnej vysokej školy v oblasti vzdelávania vedy, výskumu a ďalšej tvorivej činnosti boli odpočítateľnými položkami so základu daní.	Akceptované primerane v časti „Podpora viac zdrojového financovania“ písm. c). Akceptované tak, že návrh predpokladá, že finančné prostriedky vložené podnikateľským sektorom do spoločných výskumných projektov s vysokými školami a do ďalšieho vzdelávania zamestnancov, sú odpočítateľnou položkou, najviac 2% zo základu pre výpočet dane z príjmov. (Priorita: „Podpora viac zdrojového financovania vysokých škôl“). Zároveň sa navrhuje, aby finančné prostriedky poskytnuté podnikateľským sektorom na podnikové štipendia pre študentov VŠ boli odpočítateľnou položkou zo základu pre výpočet dane z príjmov. (Priorita: „Prepojenie vysokoškolského vzdelávania so spoločenskou praxou.“)

<p>Navrhujeme v § 92 ods. 4 vsunúť za siedmu vetu nasledujúce vety:</p> <p>„Ak študent študuje v takýchto študijných programoch súbežne, do doby štúdia sa počíta každé štúdium. Pri prekročení štandardnej dĺžky štúdia študent platí školné tej vysokej škole, pre ktorú sa rozhodne.“</p>	<p>Ustanovenia o školnom budú upravené aj s ohľadom na zavedenie školného na externej forme štúdia. Z pohľadu praxe sa uvedený návrh nejaví ako optimálny. Nie je jasné, prečo by si študent viacerých študijných programov nevybral ako bezplatný ten, kde bude najvyššie školné a pod.</p>
--	--

B – Študentská rada vysokých škôl

Pripomienka	Stanovisko a odôvodnenie
<p>Považujeme za dôležité bližšie definovať úlohy a právomoci orgánov reprezentácie vysokých škôl. Jasne vymedziť, ktoré organizácie budú zastupovať záujmy pedagógov, zamestnancov a študentov vysokých škôl. Vymedziť ich pôsobenie ako poradný orgán ministra školstva, ktorý bude mať zo zákona dané vyjadrovať sa a zaujať postoj k nastoleným otázkam a navrhovaným riešeniam.</p> <p>Ich odporúčanie by malo byť pre ministra školstva smerodajné v danej problematike, rozhodnutia nemôžu mať len charakter odporúčania. Takémuto riešeniu je nevyhnutné prispôbiť, v zákone jasne definovať, organizačnú štruktúru, finančné a materiálne zabezpečenie týchto organizácií a vzťah ich predstaviteľov k ministrovi školstva a k vysokej škole, ktorú zastupujú.</p> <p>Nemenej dôležité je aj bližšie špecifikovať postavenie výkonných predstaviteľov týchto organizácií počas ich pôsobenia v riadiacej funkcii, taktiež najmä vo vzťahu k vysokej škole, ktorú zastupujú. Taktiež umožniť takýmto orgánom bezproblémové začlenenie do európskych štruktúr a podporovať ich v rozvoji medzinárodnej spolupráce.</p>	<p>Neakceptuje sa. Právne vymedzenie orgánov reprezentácie vysokých škôl v súčasnej etape sa považuje za postačujúce. Rámcové zloženie týchto orgánov a ich základné kompetencie sú v zákone č. 131/2002 Z. z. uvedené. Upravená je aj povinnosť ministerstva financovať ich. Podrobnosti týkajúce sa ich organizácie sú v ich samosprávnej kompetencii. Je na zvážení ministra, ktorý zodpovedá za rezort školstva, akú váhu pri svojom rozhodovaní dá stanoviskám orgánov reprezentácie.</p>
<p>Navrhujeme 50-percentné zastúpenie študentov v akademických senátoch VŠ a fakúlt a mať právo veta v otázkach týkajúcich sa študentov. Vychádzame z predpokladu, že študenti sú plnohodnotní účastníci vzdelávacieho procesu a sú schopní prebrať na seba zodpovednosť za svoje rozhodnutia.</p>	<p>Neakceptuje sa. Považuje sa za vhodné zachovať súčasný vyvážený právny stav tretinového zastúpenia študentov v akademickom senáte. Je kompromisom medzi terajšími návrhmi na polovičné zastúpenie (ŠRVŠ) a na jednopäťtinové zastúpenie (SRK, Klub dekanov fakúlt).</p>
<p>Navrhujeme prehodnotiť systém pridelovania vedeckých titulov v habilitačnom a inauguračnom konaní na jednotlivých vysokých školách.</p>	<p>Bude akceptované primerane. Z hľadiska samosprávnych kompetencií vysokých škôl je tvorba kritérií habilitácií</p>

<p>Domnievame sa, že v súčasnosti dochádza, z rôznych dôvodov, k nárastu počtu docentov a profesorov, ktorý však, podľa nášho názoru, nie celkom odráža vedecko-výskumný potenciál niektorých slovenských vysokých škôl. Často majú kritériá na habilitáciu a inauguráciu výrazne odlišnú mieru náročnosti aj v rámci jednej vysokej školy.</p> <p>Odporúčame preto hľadať také riešenie, ktoré by určitým spôsobom nastavilo „rovnaké“ kritériá pre všetkých vedeckých pracovníkov slovenských VŠ v danom vednom odbore.</p> <p>Sme presvedčení, že titul „profesor“ má byť vysoko cenenou spoločenskou hodnotou a nie „len“ vysokoškolským pedagógom. Preto je veľmi dôležité venovať pozornosť podmienkam získania spomínaného titulu.</p>	<p>a vymenúvania profesorov v kompetencii vysokých škôl. Isté možnosti zjednotenia sa budú hľadať prostredníctvom úpravy kritérií Akreditačnej komisie určených na posudzovanie spôsobilosti uskutočňovať habilitačné konanie a konanie na vymenúvanie profesorov. V návrhu zákona sa upraví aj právomoc ministra požiadať Akreditačnú komisiu o preskúmanie konania vo veci návrhu na udelenie vedecko-pedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu profesor pred predložením návrhu na vymenovanie prezidentovi SR. (Priorita : Úprava kompetencií.)</p>
<p>Odporúčame prehodnotiť pôsobnosť akademických senátov VŠ a fakúlt. Predovšetkým ide o vzťah so správnu radou, rektorom a jednotlivými prorektormi na danej VŠ.</p> <p>Nazdávame sa, že slovenské vysoké školy potrebujú vo svojom vedení zodpovedné osoby, s predchádzajúcimi viacročnými skúsenosťami na vysokej riadiacej pozícii, s výbornou znalosťou pomerov na danej VŠ.</p> <p>Navrhujeme preto, aby voľba rektora prebiehala v AS VŠ spomedzi kandidátov navrhnutých členmi správnej rady VŠ. Uvedomujúc si nevyhnutnosť pôsobenia správnej rady v riadiacich procesoch na VŠ, podporujeme jej vyššiu mieru zaangažovanosti v rozhodovacích a strategických procesoch.</p> <p>Nakoľko je rektor zodpovedný za všetky riadiace procesy na VŠ, odporúčame dať do jeho právomoci vytvoriť si pracovný tím, zložený z prorektorov a ďalších odborníkov, podľa vlastného výberu. Považujeme za nesprávne, ak jeho pracovný tím určí voľbou AS VŠ.</p>	<p>Návrhy sa primerane akceptujú. Akceptuje sa návrh, že kandidáta na rektora môže navrhovať aj správna rada verejnej vysokej školy. Ďalej sa akceptuje návrh, že akademický senát sa bude len vyjadrovať (nebude schvaľovať) návrhy rektora (dekana) na vymenovanie prorektorov (prodekanov) a členov vedeckej rady.</p>
<p>V súvislosti so zodpovednosťou rektora a správnej rady VŠ navrhujeme sankčne postihovať VŠ, ktoré v určenom termíne nepredložia svoje dlhodobé rozvojové zámery, ale aj výsledky hospodárenia, informácie o vzdelávacej, vedeckej a výskumnej činnosti vo forme výročnej správy na verejne prístupné miesta, najmä však na viditeľné miesto na svojich webových stránkach.</p>	<p>Neakceptuje sa. V súčasnosti je možné využívať § 104 ods. 1 zákona č. 131/2002 Z. z. (upozornenie pri neplnení ministerstvom), ktorý sa zatiaľ považuje za postačujúci.</p>

<p>V otázke zabezpečenia kvality VŠ vzdelávania navrhujeme povinnú a pravidelnú medzinárodnú akreditáciu všetkých VŠ. Neúčast' niektorej VŠ v evaluačnom procese považujeme za znak jej nedostatočnej pripravenosti čeliť moderným výzvam vo vzdelávaní a v začleňovaní sa do Európskeho vysokoškolského vzdelávacieho a výskumného priestoru.</p> <p>V prípade odmietnutia uznávanej medzinárodnej evaluácie navrhujeme postihnúť VŠ viazaním, resp. krátením dotačných prostriedkov zo štátneho rozpočtu. Taktiež sa domnievame, výsledky medzinárodnej evaluácie všetkých VŠ na Slovensku by mali byť verejne prístupné na webových stránkach jednotlivých VŠ.</p> <p>Jedným z cieľov návrhu je, aby študent pri výbere vysokej školy mal informácie z externého prostredia o kvalite vysokej školy</p>	<p>Neakceptuje sa návrhom úpravy zákona č. 131/2002 Z. z. Zatiaľ sa považuje za primerané hodnotenie vysokých škôl prostredníctvom komplexnej akreditácie činností vysokej školy (to je upravené v zákone), samohodnotenie vysokých škôl prostredníctvom jednotného systému kvality, ktorého zavedenie sa pripravuje v rámci prioritných úloh MŠ SR (nie v zákone). S medzinárodnou evaluáciou sa počíta buď priebežne v primeraných časových intervaloch, alebo z iniciatív samotných vysokých škôl, Slovenskej rektorskej konferencie a podobne. Predpokladáme, že vysoké školy oboznámia verejnosť a primerane verejnosti sprístupnia výsledky medzinárodnej inštitucionálnej evaluácie, kde však v pravidlách EUA je zverejnenie na dobrovoľnosti príslušnej vysokej školy.</p>
<p>V otázke sociálnej podpory študentov navrhujeme komplexne prehodnotiť súčasný systém prerozdelenia finančných prostriedkov. Ide o systém motivačných, prospechových a sociálnych štipendií, dotácií na ubytovanie a na vydané jedlo.</p> <p>Súčasný spôsob prerozdelenia prostriedkov nie je založený na adresnom princípe, z čoho vyplýva niekoľko nevýhod, napr. znevýhodňovanie študentov, ktorí nedostali ubytovanie na internátoch z kapacitných dôvodov.</p> <p>Odporúčame riešiť problematiku samostatne, mimo novely VŠ zákona.</p>	<p>Akceptujú sa určité úpravy systému štipendií v návrhu zákona. V priebehu volebného obdobia MŠ SR uváži možnosti primeraného uplatnenia navrhovaného princípu napr. v rámci každoročnej novelizácie metodiky poskytovania dotácií verejným vysokým školám na jednotlivé kalendárne roky. V prioritných úlohách MŠ SR je zatiaľ úprava systému štipendií a pravidelná novelizácia metodiky poskytovania dotácií verejným vysokým školám. Zavedenie navrhovaného adresného princípu v týchto úlohách t. č. nie je.</p>
<p>Školné by sa malo vyberať len od študentov, ktorí prekročia štandardnú dĺžku štúdia o viac ako rok. Dôvodom je existencia kreditového systému štúdia, ktorý umožňuje študentovi určiť si s ohľadom na rôzne dôvody (sociálne, zdravotné, študijné) vlastné tempo štúdia. Z tohto pohľadu sa tak jedna z výhod kreditového systému stáva nevýhodou.</p>	<p>Neakceptuje sa. Prekročenie štandardnej dĺžky štúdia je možnosť v rámci kreditového systému štúdia, ale je to súčasne nadštandard, a preto je spoplatnené. T. č. sa zatiaľ s navrhovaným zmiernením nepočíta.</p>

<p>Sme presvedčení, že študenti tretieho stupňa VŠ vzdelávania potrebujú presnejšie definovanie svojho postavenia, statusu vo VŠ zákone. Na jednotlivých pracoviskách VŠ sa často objavujú prípady, raz keď je doktorand považovaný za zamestnanca príslušnej katedry, fakulty, inokedy je zas považovaný za študenta tretieho stupňa.</p> <p>Podľa nášho názoru je nevyhnutné legislatívne ošetriť jeho postavenie, aby nedochádzalo k prípadom, keď napr. doktoranda nie je možné vyslať na pracovnú cestu a legitímnym spôsobom mu refundovať vzniknuté náklady.</p>	<p>Akceptované čiastočne úpravou postavenia doktoranda (pozri „Iné úpravy“ písm. a). Navrhované zmeny sa v postavení doktorandov v súčasnosti považujú za dôležité.</p>
<p>Rovnako tak sme ochotní pristúpiť k širokej spoločenskej diskusii ohľadom posunutia vekovej hranice 26 rokov vyššie, aby mali možnosť využívať poskytované zľavy aj študenti, ktorí z rôznych dôvodov nastúpili na štúdium vo vyššom veku. V tomto prípade sa nám zdá optimálna hranica niekde v rozmedzí 28 – 30 rokov.</p>	<p>Neakceptované. Zo sociálneho a ekonomického hľadiska je žiaduce zbytočne nenastupovať na denné štúdium v navrhovanom vyššom veku. Je to aj v rozpore s koncepciou sociálnej politiky.</p>
<p>V otázke podpory doktorandského štúdia navrhujeme vytvoriť systém podpory mladých vedeckých tímov, zložených z profesora, odborného asistenta (príp. niekoľkých) a menšieho počtu doktorandov, v ktorom by sa intenzívnejšie rozvíjali poznatky a vedecká práca doktorandov ako na väčších vedeckých a výskumných projektoch, v ktorých sa stráca osobný prístup školiteľa a doktoranda.</p>	<p>Nejde o návrh na novelizáciu zákona.</p>
<p>V súvislosti s touto problematikou si dovoľíme upozorniť aj na možnosť vyčleniť z grantových programov KEGA a VEGA finančné prostriedky na mzdy doktorandom a ostatným členom riešiteľského tímu.</p>	<p>Nejde o návrh na novelizáciu zákona.</p>
<p>Prioritné je pre nás v tejto oblasti vyriešenie nezákonného vyberania poplatkov za externé štúdium na VŠ. Je nevyhnutné prijať také riešenia, ktoré zabránia prijímaniu rôznych darov a iných príspevkov na účty súkromných spoločností, ktoré svojím zameraním takmer nesúvisia s hlavnými činnosťami VŠ.</p> <p>Sme presvedčení, že ak sú študenti externého štúdia ochotní prispieť VŠ finančným darom, malo by im to byť transparentne umožnené,</p>	<p>Akceptuje sa primerane navrhovanou úpravou v prioritne „Podpora viac zdrojového financovania vysokých škôl“ - možnosť požadovať školné od študentov študujúcich externou formou štúdia.</p>

<p>s dôležitou podmienkou, aby prijaté finančné prostriedky boli investované do učebných pomôcok, počítačového vybavenia pre študentov, príp. na doplnenie knižničného fondu v univerzitnej knižnici.</p>	
<p>V otázke tejto formy VŠ štúdia navrhujeme ustanoviť maximálny pomer medzi počtom študentov v dennej a externej forme na konkrétnej VŠ, konkrétne v pomere 1:1. Považujeme to za jeden z predpokladov rovnomerného nárastu počtu študentov a sme zároveň presvedčení, že sa tým predíde neúmernému nárastu študentov v externej forme štúdia.</p>	<p>Akceptuje sa prísnejšie, než je v návrhu ŠRVŠ. Navrhované je v prioritě „Podpora viac zdrojového financovania vysokých škôl“.</p>
<p>V súvislosti s kvalitou vzdelávania v tejto forme navrhujeme optimálne predĺžiť štandardnú dĺžku štúdia, aby sa aspoň počtom hodín kontaktnej výučby táto forma priblížila dennej forme VŠ štúdia. Zabezpečí sa tým ľahšie zvládnutie predpísaného obsahu študijného programu.</p>	<p>Akceptované. Navrhované v prioritě „Zvýšenie kvality vysokoškolského vzdelávania.“</p>

C – Akreditačná komisia

Pripomienka	Stanovisko a odôvodnenie
<p>Nejasná formulácia v § 85 ods. 2 zákona ohľadom zmeny názvu vysokej školy (slovo univerzita majú vysoké školy vo svojom názve) na základe výsledku komplexnej akreditácie. Vysoké školy sú zriaďované zákonom a v uvedenom paragrafe sa počíta s návrhom na zmenu zaradenie verejnej vysokej školy medzi neuniverzitné vysoké školy, ktorý sa predkladá iba vláde.</p>	<p>Neakceptuje sa. Znenie je v poriadku. Ide o nedorozumenie. Vládny návrh zákona postupuje vláda SR do NR SR (MŠ SR nemá kompetenciu priamo postupovať zákony NR SR.)</p>
<p>Riešiť otázku garantovania študijných programov len profesormi a docentmi, ktorí už prešli inauguračným, resp. vymenovacím procesom, nie profesormi a docentmi na funkčných miestach.</p>	<p>Neakceptuje sa. Návrh je proti pôvodnej filozofii zákona a je krokom späť. Platné znenie umožňuje aj riešenie zložitých situácií pri nedostatku menovaných habilitovaných docentov a profesorov a umožňuje vysokým školám preukázať zodpovednosť a kvalitu.</p>

<p>Prehodnotenie správnych rád verejných a štátnych VŠ – možnosť ovplyvňovať riadenie týchto škôl a personálne obsadenie. Zaviesť diferencované financovanie týchto škôl a umožniť MŠ SR zaviesť diferencovaný normatív.</p>	<p>Akceptované čiastočne. Správne rady môžu navrhovať kandidátov na rektorov verejných vysokých škôl. S diferencovaným financovaním v nadväznosti na zaradenie vysokých škôl (univerzita, neuniverzitná vysoká škola) sa počíta a podľa toho postupne bude novelizovaná aj metodika poskytovania dotácií verejným vysokým školám.</p>
<p>Revízia počtu študijných odborov ako aj kritérií na ich zriaďovanie s cieľom zúžiť Sústavu študijných odborov.</p>	<p>Nejde o pripomienku k zákonu. Revíziu zákon nezakazuje.</p>
<p>Zváženie zavedenia regulácie počtu študentov na učiteľských študijných programoch.</p>	<p>Neakceptuje sa. Návrh odporuje právu vysokej školy určovať počty prijímaných študentov. V prípade stanovovania počtov prijímaných nie je jasné, prečo by sa tak malo konať len v prípade učiteľských študijných programov.</p>
<p>Riešiť legislatívne pôsobenie zahraničných VŠ na území SR - vo vzťahu ku kvalite a kontrole vzdelávania.</p>	<p>Akceptuje sa. Zohľadnené v prioritě „Vytváranie európskeho vzdelávacieho priestoru.“</p>
<p>Detašované pracoviská VŠ – stanovenie podmienok, za akých tieto pracoviská môžu zabezpečovať, organizovať a poskytovať vysokoškolské vzdelávanie.</p>	<p>Neakceptuje. Malo by zostať na zodpovednosti a v právomoci vysokých škôl/fakúlt a je to vec kritérií na posúdenie spôsobilosti vysokej školy uskutočňovať príslušný študijný program.</p>
<p>Kritéria pôsobenia vysokoškolských učiteľov – profesorov a docentov na viacerých vysokých školách. Zvážiť možnosť limitu činnosti len na dvoch vysokých školách (príklad z Maďarska).</p>	<p>Neakceptované. V rozpore s platným Zákonníkom práce. VŠ učiteľia by neboli v pracovnoprávných vzťahoch rovnoprávni s ostatnými zamestnancami. Pripravovaná novelizácia Zákonníka práce by mala uvedený problém vyriešiť stanovením maximálneho počtu hodín odpracovaných v týždni vo všetkých pracovných pomeroch (ak sa to bude dať presadiť).</p>
<p>Zrovnoprávnenie získavania vedecko-pedagogického titulu „docent“ vo vzťahu k umelecko-pedagogickému titulu „docent“ - pri získavaní tohto titulu nie je podmienkou ukončené vysokoškolského vzdelania 3. stupňa (§ 74 ods. 4).</p>	<p>Neakceptuje sa. Ponecháva sa priestor, aby špičkoví umelci, ktorí sa prioritne venujú tvorivému výkonnému umeniu a vynikajú v európskom/svetovom porovnaní, mohli byť docentmi a profesormi.</p>

<p>Vzhľadom na začatie komplexných akreditácií vysokých škôl AK usudzuje, že v súčasnosti už by nebolo vhodné, aby novela zákona zásadným spôsobom menila schválené kritériá a podmienky (napr. upustenie od delenia VŠ na univerzitné a neuniverzitné, výskumné a nevýskumné, čo by mal byť jeden z hlavných záverov komplexnej akreditácie).</p>	<p>Akceptované čiastočne. Podľa priority „Diferenciácia vysokých škôl“ sa počíta s jednou zmenou: Vysoké školy sa budú členiť na univerzity a ostatné vysoké školy a návrh kritérií akreditácie bude v pôsobnosti MŠ SR, ich zásadná zmena sa nepredpokladá.</p>
--	--

D – Klub dekanov

Pripomienka	Stanovisko a odôvodnenie
<p>§8 - Akademický senát verejnej vysokej školy</p> <p>(1) Akademický senát verejnej vysokej školy, ktorá sa člení na fakulty, sa volí tak, aby každá fakulta v ňom bola zastúpená <i>primeraným</i> počtom členov.</p>	<p>Akceptuje sa.</p>
<p>§26 - Akademický senát fakulty</p> <p>(1) Akademický senát fakulty je jej samosprávnym zastupiteľským orgánom. Má najmenej 11 členov, <i>z toho minimálne jedným a maximálne jednou pätinou sú zastúpení študenti.</i></p>	<p>Neakceptuje sa. Považuje sa za vhodné zachovať súčasný vyvážený právny stav tretinového zastúpenia študentov v akademickom senáte. Je kompromisom medzi terajšími návrhmi na polovičné zastúpenie (ŠRVŠ) a na jednopäťtinové zastúpenie (SRK, Klub dekanov fakúlt).</p>
<p>§ 28 dekan</p> <p>(2) Dekana vymenúva a odvoláva na návrh akademického senátu fakulty rektor. Rektor vymenuje za dekana kandidáta navrhovaného akademickým senátom fakulty... resp. ponechať celé ustanovenie v zmysle zákona 131/2002 v znení neskorších prepisov.</p>	<p>Akceptuje sa. Navrhuje sa ponechať platné znenie.</p>

<p>(6) Prodekanov vymenúva a odvoláva po predchádzajúcom schválení v akademickom senáte fakulty dekan.</p>	<p>Neakceptované. Namiesto súhlasu sa požaduje vyjadrenie. V prípade negatívneho vyjadrenie má dekan svoj návrh možnosť zmeniť.</p>
<p>§ 29 Vedecká rada fakulty (1) Členov vedeckej rady fakulty vymenúva a odvoláva <i>po prerokovaní</i> v akademickom senáte fakulty dekan.</p>	<p>Akceptuje sa v prioritě „Úprava kompetencií“ písm. e).</p>
<p><i>Právomoci a samosprávnosť AS verejnej vysokej školy a fakúlt, ponechať celé ustanovenie v zmysle zákona 131/2002 v znení neskorších prepisov</i></p>	<p>Akceptované čiastočne. Navrhuje sa zmena (v prioritě „Zmena kompetencií“) okrem vyššie uvedeného návrhu Klubu dekanov fakúlt. V právomoci akademických senátov vysokej školy a fakúlt sa navrhuje nahradiť súhlas s návrhom rektora (dekana) na vymenovanie členov vedeckej rady vysokej školy (fakulty) a prorektorov (prodekanov) vyjadrením. Navrhovanou úpravou sa posilňuje možnosť rektora (dekana) zabezpečiť optimálne fungovanie vedeckej rady VŠ (fakulty) a vysokej školy (fakulty) vôbec. Rektor (dekan) má mať možnosť vybrať si a navrhnúť na vyjadrenie akademickému senátu jeho najbližších spolupracovníkov, s ktorými by podľa jeho mienky by mohol uskutočňovať zámery obsiahnuté v jeho volebnom programe.</p>
<p>§ 32 Vedúci zamestnanci fakulty (2) Ustanoviť, že tajomník fakulty je <i>podriadený dekanovi</i>.</p>	<p>Neakceptované. Navrhuje sa zmena (v časti „Iné úpravy“), podľa ktorej má byť tajomník fakulty metodicky podriadený kvestorovi vysokej školy. Je to nutné najmä z pohľadu ekonomického fungovania vysokej školy, aby súčasť vysokej školy postupovali podľa rovnakých pravidiel, čo sa týmto ustanovením zabezpečí. Pritom sa nespochybňujú vnútorné predpisy VŠ a fakúlt o postavení tajomníka fakulty.</p>

<p>§ 77 - Obsadzovanie miest vysokoškolských učiteľov</p> <p>Pracovný pomer na miesto vysokoškolského učiteľa vo funkcii profesor a docent uzatvára dekan. Vysokoškolského učiteľa do funkcie docenta alebo profesora vymenúva na základe výberového konania dekan.</p>	<p>Neakceptované. Táto kompetencia sa dáva len rektorovi verejnej vysokej školy.</p>
<p>§ 79 Hostujúci docent a hostujúci profesor</p> <p>(1) Zrušiť inštitút hostujúceho docenta.</p>	<p>Akceptované v časti „Iné úpravy.“.</p>
<p>§ 107 Reprezentácia vysokých škôl</p> <p>(1) Reprezentáciu vysokých škôl tvoria:</p> <p>a. Rada vysokých škôl,</p> <p>b. Študentská rada vysokých škôl,</p> <p>c. Slovenská rektorská konferencia,</p> <p>d. Klub dekanov fakúlt vysokých škôl.</p> <p>(8) Klub dekanov fakúlt vysokých škôl je orgán zložený z dekanov fakúlt vysokých škôl. Koordinuje a podporuje činnosť dekanov v záujme utvárania vysokoškolskej politiky. Ak súkromná vysoká škola nemá zavedenú funkciu dekana, reprezentuje ju v Klube dekanov fakúlt vysokých škôl jej štatutárny zástupca.</p>	<p>Neakceptuje sa. Počet a právne vymedzenie orgánov reprezentácie vysokých škôl v súčasnej etape sa považuje za postačujúce. V záujme operatívnosti za účelnejšie sa považuje skôr znižovanie ich počtu než zvyšovanie.</p>

<p><i>Ustanoviť, že pre účely pracovnoprávných vzťahov sa rektor, dekan a vedúci zamestnanci verejnej vysokej školy považujú za pedagogických zamestnancov, okrem kvestora a tajomníka.</i></p>	<p>Neakceptované. Ustanovenie by bolo proti pôvodnému zmyslu zákona, ktorý stále umožňuje, aby rektorom bol napr. aj manažér alebo vedec neučiteľ a pod.</p>
---	---