

Zápisnica z 2. zasadnutia Koncepčnej a právnej komisie AS FMFI UK

dňa 25. 05. 2026 v miestnosti F1-142

Začiatok zasadnutia: 13.04 hod.

Prítomní (podľa prezenčnej listiny):

B. Bobál', V. Boža, P. Čermák, J. Mazák, R. Nagy, T. Roch

Nepřítomný: P. Mydla

Ospravedlnení: R. Kysel, T. Vinař

Hostia: podľa prezenčnej listiny

Program zasadnutia:

1. Pripomienky k návrhu vyhlášky Ministerstva školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 300/2025 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (vysokoškolský zákon).
(Legislatívny proces LP/2026/190).
2. Rôzne.

Zasadnutie Koncepčnej a právnej komisie AS otvoril predseda komisie B. Bobál', ktorý privítal prítomných členov komisie. Konštatoval, že komisia je uznášaniaschopná (pri otvorení zasadnutia bolo z celkového počtu 9 členov KaPK AS prítomných 6 členov).

Predseda komisie B. Bobál' na obrazovke premietol zaslanú pozvánku s programom zasadnutia. Vyzval prítomných členov komisie na prípadné doplnenie programu zasadnutia. Vzhľadom na absenciu návrhov požiadala členov komisie o hlasovanie ohľadom predloženého programu zasadnutia.

č. hlas.	prítomných	kvórum	za	proti	zdržal sa	výsledok
1	6	5	6	0	0	schválené

K bodu 1:

Koncepčná a právna komisia AS obdržala nasledovné pripomienky k návrhu vyhlášky MŠVVaM SR, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 300/2025 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (vysokoškolský zákon):

- a) „V §1 ods. 3 sa navrhuje vypustiť slová „a na webovom sídle určenom ministerstvom v rovnakom rozsahu“.“

Odôvodnenie: Ide o novú povinnosť, doposiaľ ju vysoké školy nemali. Zavádzanie nových povinností je v rozpore s cieľom „znižovať administratívne zaťaženie vysokých škôl aj študentov“ deklarovaným v dôvodovej správe.

Komisia navrhla pripomienku akceptovať.

- b) V § 3 sa navrhuje, aby analogické znenie bolo uvedené v častiach pojednávajúcich o habilitačnom, inauguračnom a rigoróznom konaní.

Odôvodnenie: Fakulta pri habilitačnom konaní, inauguračnom konaní a rigoróznom konaní disponuje viacerými informáciami, ktoré musí habilitant, resp. inaugurant a účastník rigorózneho konania deklarovať pri podávaní žiadosti o habilitačné (inauguračné a rigorózne) konanie (napr. články a počty citácií, ktoré sú uvedené v EviPube).

T. Roch uviedol, že niekto ten výpis musí skontrolovať, nemožno sa spoliehať iba na automatický výpis z príslušných súčastí fakulty. Napríklad pri pedagogickej činnosti habilitanta/inauguranta/ sa stáva,

že vyučujúci je napísaný na predmete, ktorý však nebežal a je zarátavaný do jeho pedagogickej činnosti.

V. Boža navrhol, aby analogický odsek bol vnorený ako nový odsek 8 do § 19, analogicky do § 23, ako nový odsek 7, pojednávajúcom o inauguračných konaniach.

Komisia navrhla pripomienku akceptovať.

c) V § 6 ods. 1 písm. b) za slovom „študenta“ chýba čiarka.

Komisia navrhla pripomienku akceptovať.

d) Pripomienka pojednávala ohľadom § 8 v kontexte hodnotenia výsledkov vzdelávania doktorandov, ktorí na fakulte nie sú hodnotení v režime „A-Fx“, ale len „absolvoval/neabsolvoval“.

V diskusii boli poukázané na praktické problémy, ako napríklad, ak si doktorand zapíše predmet z bakalárskeho/magisterského študijného programu. Predmetná pripomienka našla vysvetlenie v zákone, umožňujúcom zvoliť si alternatívnu stupnicu pri hodnotení výsledkov.

Komisia neodporučila žiadnu zmenu legislatívneho textu.

e) V § 8 ods. 1 písm. e) je uvedená zrejma nesprávnosť číselnej hodnoty známky „E“, ktorej prislúcha známka „4“, pričom by jej mala prislúchať číselné vyjadrenie „3“.

Komisia navrhla pripomienku akceptovať.

f) V § 9 sa pojednávalo o poradí akademických titulov, prípadne nejasností, ak niekto získa dva rigorózne tituly. Taktiež sa diskutovalo o správnom usporiadaní titulov, ak niekto získa z dvoch odlišných odborov tituly „doc.“ a „prof.“

Tiež sa diskutovalo ohľadom umiestňovania zahraničných titulov, iných ako „PhD.“. V minulosti metodické usmernenie Ministerstva školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky v bode č. 3 stanovovalo len umiestnenie akademického titulu „PhD.“ za priezvisko jeho/jej držiteľa/ľky. Aktuálne prikazuje všetkým titulom získaných štúdiom tretieho stupňa na vysokej škole, umiestniť za priezvisko jeho/jej držiteľa/ľky. V praxi však tento príkaz porušuje obvyklé usporiadanie titulov obdržaných v zahraničí (Nemecko, Rakúsko, Dánsko), kde sa bežne umiestňujú pred meno, napr. „Dr. Techn.“, či „Dr. rer. nat.“

Komisia navrhla pripomienku akceptovať.

g) V § 12 sa navrhuje vypustiť odseky 1 a 2.

Odôvodnenie: Ide o novú povinnosť, doposiaľ ju vysoké školy nemali. Zavádzanie nových povinností je v rozpore s cieľom „znižovať administratívne zaťaženie vysokých škôl aj študentov“, deklarovaným v dôvodovej správe.

Komisia navrhla pripomienku akceptovať.

h) V § 14 ods. 3 vypustiť odsek 3.

Odôvodnenie: Register študijných programov má mať len evidenčnú funkciu, resp. má reflektovať aktuálny stav študijných programov realizovaných na univerzite. Register má mať preto povinnosť zapísať študijný program, ktorý bol schválený orgánom vysokej školy, v akejkoľvek lehote.

Komisia navrhla pripomienku akceptovať.

i) K § 17 ods. 2 sa viedla diskusia, či je vhodné špecifikovať presné vymedzenie používaného formátu žiadosti o zastavenie verejného prístupňovania záverečnej práce, rigoróznej práce, habilitačnej práce, písomnej informácie a záznamu zo záverečnej stáže.

Komisia neodporučila žiadnu zmenu navrhovanej legislatívnej úpravy.

- j) *V § 20 ods. 3 sa odporúča vypustiť v poslednej vete „hlasuje jednotlivo“ a nahradiť slovami „hlasovaním rozhodne“, resp. odsek 4 ako celok vypustiť.*

Odôvodnenie: Hlasovať samostatne 5x krát o tom, či uchádzač vyhovel kritériám na udelenie titulu docent, je nepraktické. Navrhujeme ponechať doterajšiu prax jedného hlasovania, ktorým sa uchádzač zhodnotí „v celosti“.

Komisia navrhla pripomienku akceptovať.

- k) *V § 21 písm. d), v nadväznosti na pripomienku j), sa navrhuje zmena slova „hlasovaní“ na „hlasovania“.*

Komisia navrhla pripomienku akceptovať.

- l) *V § 24 ods. 3, po vzore návrhu zmeny v § 20 ods. 3, sa navrhuje slová „hlasuje jednotlivo“ nahradiť slovami „hlasovaním rozhodne“, resp. odsek 4 ako celok vypustiť.*

Odôvodnenie zmeny vyplývalo z nepraktickosti hlasovať samostatne 5x krát o tom, či uchádzač vyhovel kritériám na vymenovanie za profesora.

Komisia navrhla pripomienku akceptovať.

- m) *V § 24 ods. 9 sa navrhuje slová „hlasuje jednotlivo“ nahradiť slovami „hlasovaním rozhodne“. Zároveň ako celok vypustiť odsek 10.*

Odôvodnenie zmeny vyplývalo z nepraktickosti hlasovať samostatne 5x krát o tom, či uchádzač vyhovel kritériám na vymenovanie za profesora. Navrhované znenie ponecháva doterajšiu prax jedného hlasovania, ktorým sa uchádzač zhodnotí „v celosti“.

Komisia navrhla pripomienku akceptovať.

- n) *V § 25 písm. d), v nadväznosti na pripomienku j), sa navrhuje zmena slova „hlasovaní“ na „hlasovania“.*

Komisia navrhla pripomienku akceptovať.

- o) *Presunutie siedmej časti, pojednávajúcej o podrobnostiach o priznávaní sociálneho štipendia, do iného právneho predpisu.*

Odôvodnenie presunu siedmej časti spočíva z jej obsahu, ktorý nesúvisí s fungovaním vysokoškolského vzdelávania a obsiahleho rozsahu, tvoriaci temer jednu štvrtinu dĺžky legislatívneho textu.

Komisia neodporučila žiadnu zmenu navrhovanej legislatívnej úpravy.

- p) *V Prílohe č. 2 k vyhláške (vzorový informačný list predmetu):*

1) Viedla sa diskusia ohľadom toho, či je potrebné explicitne uvádzať študijný program a študijný obor na každom informačnom liste. Odporúčanie komisie bolo vypustiť tieto dve informácie z informačného listu, keďže ten istý predmet môže byť zaradený do viacerých študijných odborov/programov.

2) Navrhovalo sa vypustenie formulácie „a pri profesijne orientovaných bakalárskych študijných programoch sa uvedie 1 prof. or.“ Z dôvodu, že aj profesijne orientované študijné programy sú študijnými programami daného stupňa štúdia. Osobitné označovanie profesijne orientovaných študijných programov preto nedáva zmysel.

- 3) Diskutovalo sa ohľadom počtu vzdelávacích výstupov „šesť až osem vzdelávacích výstupov“.

4) Navrhovalo sa vypustiť slová „Základná a“ v časti „základná a odporúčaná literatúra“ v informačnom liste, keďže v praxi sa javí, že nie je rozdiel medzi základnou literatúrou a odporúčanou literatúrou. V praxi to pre študenta môže byť zmätočná informácia.

Komisia navrhla pripomienku akceptovať.

Komisia podľa čl. 37 ods. 3 Rokovacieho poriadku AS konsenzuálne prijala doleuvedené uznesenie.

Uznesenie č. 1:

Koncepčná a právna komisia AS FMFI UK odporúča dekanovi FMFI UK, resp. predsedovi AS FMFI UK predložiť pripomienky členov KaPK AS FMFI UK k „Vyhláske Ministerstva školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 300/2025 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (vysokoškolský zákon)“, Klubu dekanov, Rade vysokých škôl a vložiť pripomienky do právneho a informačného portálu Slov-lex.sk v rámci pripomienkového konania.

K bodu 2:

Podpredseda komisie J. Mazák otvoril problematiku AI, jej financovania a spôsobe komunikácie ohľadom akciových ponúk určených pre univerzity zo strany AI firiem. Momentálne nie je možné zaplatiť zo štandardného grantu (napr. APVV) predplatné na rôzne modely, keďže platba sa realizuje platobnou kartou a nie systémom objednávka – faktúra.

R. Nagy sa vyjadril, že v tejto veci treba kontaktovať Centrum informačných technológií UK, ktoré je v oblasti informačných technológií odborným garantom na UK.

J. Mazák uviedol, že tiež nie je v ich silách potencionálne riešiť každú individuálnu žiadosť o kúpu licencie od spoločnosti poskytujúcej AI modely.

V. Boža upresnil, že v diskusii sa vedú dve paralelné línie; jedna pojednáva o kúpe cez granty (napr. cez O-čkový fond); štandardne to na fakultne však nie je možné.

R. Nagy navrhuje, aby sa pripomienky poslali Komisii pre rozvoj a informačné technológie AS UK. Disponuje informáciou, že sa v rámci univerzity plánuje nákup licencie na Copilot od Microsoftu; pre učiteľov je k dispozícii Chat GPT EDU.

P. Čermák upozornil, že problém AI a „big data“ nie je len v informatike, ale i vo fyzike, kde je potrebné z experimentov spracovávať gigabajty dát. Uviedol, že MATFYZ Connection by mohla vhodná platforma na networking; na fyzikálnych pracoviskách je dostupná konkrétna práca, vhodná na aplikáciu AI, na informatických katedrách je dostupný ľudský kapitál schopný riešiť daný problém.

Po vyčerpaní programu zasadnutia predseda Koncepčnej a právnej komisie AS B. Bobál poďakoval prítomným členom komisie za účasť a ukončil zasadnutie.

Koniec zasadnutia: 14.55 hod.

Zapísal:

Mgr. Boris Bobál

Mgr. Boris Bobál
predseda KaPK AS FMFI UK